



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ19-13

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Гонян Нуне Олеговны к публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» на решение Кировского районного суда г. Саратова от 17 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 24 июля 2018 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» Нагорнова Е.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Гонян Н.О. Хлопоткина И.С., просившего кассационную жалобу отклонить,

**установила:**

Гонян Н.О. обратилась в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» (далее – общество) о взыскании страхового возмещения. В обоснование исковых требований истица указала, что между ней и ответчиком заключен договор добровольного страхования транспортного средства марки Lada Largus. В период действия указанного договора 22 декабря 2017 г. автомобиль получил механические повреждения, в связи с чем истица обратилась в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая.

ПАО СК «Росгосстрах», указав на то, что страховой случай не наступил, отказало в выплате Гонян Н.О. страхового возмещения.

Решением Кировского районного суда г. Саратова от 17 мая 2018 г., с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда от 24 июля 2018 г., с общества в пользу Гонян Н.О. взысканы страховое возмещение в размере 699 900 руб., неустойка, начиная с 29 марта 2018 г. по день фактического исполнения обязательства, компенсация морального вреда в размере 500 руб., штраф в размере 105 060 руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере 12 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 3 500 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 599 руб. На общество возложена обязанность принять годные остатки автомобиля Lada Largus.

В кассационной жалобе ПАО СК «Росгосстрах» просит отменить указанные судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 18 апреля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 18 мая 2017 г. между Гонян Н.О. (страхователь) и ПАО СК «Росгосстрах» (страховщик) заключен договор добровольного страхования принадлежащего истце на праве собственности автомобиля «Lada Largus» по риску КАСКО (Ущерб + Хищение).

В качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством на законных основаниях, указан Карапетян В.М. (пункт 7 договора).

Договор заключен в соответствии с Правилами добровольного страхования транспортных средств и спецтехники № 171, утвержденными приказом ОАО «Росгосстрах» от 26 августа 2008 г. № 89.

Согласно подпункту «а» пункта 3.2.1 приложения № 1 к Правилам страхования под страховым риском «Ущерб» понимается возникновение в период действия договора страхования непредвиденных расходов страхователя,

связанных с восстановлением застрахованного транспортного средства, в частности в связи с наступлением дорожного происшествия. Дорожное происшествие – внешнее воздействие, подтвержденное документами компетентных органов, или оформленное без участия уполномоченных на то сотрудников полиции в соответствии с требованиями законодательства по ОСАГО, как дорожно-транспортное происшествие, на застрахованное транспортное средство в процессе его остановки, стоянки, движения собственным ходом, находящееся в исправном состоянии, под управлением указанных в договоре лиц, имеющих действующее право на управление транспортным средством соответствующей категории, не находящихся в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения до дорожно-транспортного происшествия или до прохождения медицинского освидетельствования.

В период действия указанного договора страхования 22 декабря 2017 г. в результате дорожно-транспортного происшествия застрахованный автомобиль под управлением Кривова М.М. получил механические повреждения.

27 февраля 2018 г. истица обратилась к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения.

Письмом от 6 марта 2018 г. общество отказало в выплате страхового возмещения, указав, что страховой случай не наступил, поскольку застрахованным транспортным средством управлял Кривов М.М., не указанный в договоре в качестве лица, допущенного к управлению этим транспортным средством.

Удовлетворяя исковые требования Гонян Н.О., суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда, пришел к выводу о том, что произошедший случай следует признать страховым. При этом суды указали, что отказ в выплате страхового возмещения по мотиву управления в момент дорожно-транспортного происшествия застрахованным автомобилем лицом, не указанным в договоре страхования, противоречит закону. Такого основания для освобождения от выплаты страхового возмещения ни нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, ни иным законом не предусмотрено.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

К числу основных начал гражданского законодательства относится свобода договора (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 4 статьи 421 названного кодекса условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное

(диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Таким образом, в силу принципа свободы договора стороны вправе согласовать любое условие договора, которое не противоречит нормам закона.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

Пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Из приведенных правовых норм следует, что стороны договора страхования вправе по своему усмотрению определить перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые не могут быть признаны таковыми.

Согласно подпункту «а» пункта 3.2.1 приложения № 1 к Правилам страхования страховым случаем признается повреждение застрахованного транспортного средства, находящегося под управлением лица, указанного в договоре.

Вышеизложенные положения закона не применены судом апелляционной инстанции.

В то же время судом применены нормы права, не подлежащие применению, а именно, положения статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако данная норма устанавливает случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения в той ситуации, когда страховой случай наступил.

Поскольку в настоящем споре страховой случай не наступил, оснований для применения указанных норм материального закона у суда не имелось.

Суд апелляционной инстанции не учел вышеуказанный факт, не определил юридически значимые обстоятельства для рассмотрения дела и не применил соответствующий закон, чем нарушил положения статей 196, 327<sup>1</sup>, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 24 июля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

