



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 41-КГ19-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июня 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Ростовские тепловые сети» к Цыгую Роману Евгеньевичу, Вахмистрову Владимиру Алексеевичу, Репало Александру Владимировичу, Одинцову Дмитрию Викторовичу, Фассу Андрею Сергеевичу, Рыбке Вячеславу Викторовичу, Бзезяну Григорию Михайловичу, Бакузову Александру Артуровичу, Руссу Ивану Валерьевичу, Журбе Алексею Алексеевичу о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением,

по кассационной жалобе представителя ООО «Ростовские тепловые сети» – Подгайнова Д.В. на решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей ООО «Ростовские тепловые сети» – Буйлова А.В., Андрееву С.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, ответчика Репало А.В., действующего в своих интересах и в интересах Цигуя Р.Е., представителя Одинцова Д.В. – Шингарева М.П., представителя Руссу И.В. и Журбы А.А. – Марченко И.А., возражавших против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Ростовские тепловые сети» обратилось с иском к Цыгую Р.Е., Вахмистрову В.А., Репало А.В., Одинцову Д.В., Фассу А.С, Рыбке В.В., Бзезяну Г.М., Бакузову А.А., Руссу И.В., Журбе А.А. о солидарном взыскании 53 178 730,67 руб. в счет возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, сославшись на то, что ответчики, являясь руководителями и учредителями управляющих организаций и действуя в составе преступной группы, в период с 1 января 2012 г. по 1 апреля 2015 г. получали денежные средства от собственников и нанимателей помещений в многоквартирных жилых домах за потребленные коммунальные ресурсы, однако в нарушение закона не перечисляли их в пользу ресурсоснабжающих организаций, а использовали на собственные нужды путем заключения мнимых договоров подряда и займа и обналичивания денежных средств.

Указанные обстоятельства подтверждаются вступившими в законную силу приговорами Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону, вынесенными в отношении ответчиков в 2016 – 2017 г.г.

Решением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 мая 2018 г. иск удовлетворен частично. С ответчиков в пользу истца солидарно взыскано 3 151 304,87 руб. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 августа 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя ООО «Ростовские тепловые сети» – Подгайнова Д.В. содержится просьба об отмене решения Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 мая 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 августа 2018 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 6 мая 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункты 1, 2).

Согласно пункту 1 статьи 1064 того же кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статья 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в силу обстоятельств дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

Как следует из материалов дела, вступившими в законную силу приговорами Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону, вынесенными в 2016 – 2017 г.г., Цыгуй Р.Е., Вахмистров В.А., Репало А.В., Одинцов Д.В., Фасс А.С., Рыбка В.В., Бзезян Г.М., Бакузов А.А., Руссу И.В., Журба А.А. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Деяния ответчиков квалифицированы судом как мошенничество, совершенное организованной группой, в особо крупном размере.

Указанными приговорами суда установлено, что Цыгуй Р.Е., Фасс А.С., Рыбка В.В., Вахмистров В.А., Бакузов А.А., Репало А.В., Журба А.А., Руссу И.В., Одинцов Д.В., Бзезян Г.М. и иные неустановленные лица, действуя умышленно, в составе преступной группы, организованной осужденным Цыгуем Р.Е., путем обмана похитили поступившие на счета управляющих компаний от населения г. Ростова-на-Дону и г. Азова Ростовской области в качестве оплаты за коммунальные услуги денежные средства, принадлежащие ресурсоснабжающим организациям, в том числе ООО «ЛУКОЙЛ – Теплотранспортная компания» – в размере 53 178 730,67 руб.

8 августа 2016г. ООО «ЛУКОЙЛ – Теплотранспортная компания» переименовано в ООО «Ростовские тепловые сети».

Разрешая спор и удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия, руководствовался заключением бухгалтерской экспертизы от 8 февраля 2016 г., выполненной экспертом-аудитором в рамках расследования уголовного дела, и представленными в

ходе рассмотрения гражданского дела актами сверок взаимных расчетов по гражданско-правовым сделкам о перечислениях денежных средств от управляющих компаний, руководителями и учредителями которых являлись ответчики, и пришел к выводу о том, что на момент рассмотрения настоящего гражданского дела размер причиненного ответчиками ущерба в виде задолженности управляющих организаций перед ООО «Ростовские тепловые сети» составил 3 151 304,87 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с указанными выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как указано выше, все ответчики вступившими в законную силу приговорами признаны судом виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовные дела рассмотрены по заявленным подсудимыми ходатайствам об использовании особого порядка принятия решения по уголовному делу в порядке части 1 статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Объективная сторона совершенного ответчиками преступления предусматривает ответственность за хищение имущества в особо крупном размере, что влияет на квалификацию содеянного и в силу пункта 4 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации относится к обстоятельству, подлежащему доказыванию при производстве по уголовному делу.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», по смыслу пункта 22 статьи 5, пунктов 4, 5 части 2 статьи 171 и части 1 статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 21 декабря 2011 г. № 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания

непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Часть четвертая статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает обязательность вступившего в законную силу приговора суда по уголовному делу для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, только в отношении вопросов, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. Данная норма не препятствует лицу, в отношении которого был вынесен обвинительный приговор, в том числе по итогам судебного разбирательства в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, защищать свои права и законные интересы, отстаивать свою позицию в рамках гражданского судопроизводства в полном объеме на основе принципов состязательности и равноправия сторон.

Соответственно, после вынесения приговора размер ущерба имеет значение при рассмотрении гражданского дела по иску о возмещении ущерба, причиненного преступлением. Тем более, что при рассмотрении уголовных дел ответчики свою вину в совершении преступления признали, с размером ущерба, причиненного, в частности, истцу в сумме 53 178 730,67 руб., согласились.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Одним из источников сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, являются заключения экспертов (статья 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (статья 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Однако при вынесении решения по настоящему делу размер ущерба определен судом в значительно (в 10 раз) меньшем размере, чем в приговорах по уголовным делам, при этом судебная экспертиза по гражданскому делу не проводилась, несмотря на то, что в данном случае требуются специальные познания в области финансов, бухгалтерского учета и аудита.

Исходя из существа рассматриваемого спора необходимости установления юридически значимых обстоятельств по делу, к которым относится установление размера причиненного ответчиками ущерба, принимая во внимание, что данный вопрос требует специальных познаний, которыми суд не обладает, необходимые сведения для правильного разрешения дела могли быть получены посредством проведения судебной экспертизы в соответствии со статьей 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем в нарушение указанной выше нормы судом на обсуждение не был поставлен вопрос о назначении соответствующей экспертизы.

Данное нарушение не устранено и судом апелляционной инстанции.

В случае, если обжалуемое решение постановлено без исследования и установления всех фактических обстоятельств дела, у суда апелляционной инстанции имеются соответствующие полномочия по устранению выявленных нарушений, в том числе и посредством назначения необходимой экспертизы, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Кроме того, судами не учтено и не дано оценки тому обстоятельству, что управляющие компании производят расчеты с ресурсоснабжающими

организациями только за счет платежей, поступающих от потребителей коммунальных услуг. Соответственно, погашение дебиторской задолженности управляющих компаний за прошлый период (рассмотренный, в частности, в уголовном деле) за счет текущих платежей, не влияет на размер подлежащего возмещению ущерба, причиненного преступлением, поскольку в случае такого погашения возникает задолженность по оплате коммунальных услуг по действующим договорам за текущий и последующие периоды.

Судом установлено, что за счет личных средств осужденных возмещено 2 500 000 руб., факт возмещения остальной части ущерба и источники его возмещения судами не установлены.

Таким образом постановленное судебное решение нельзя признать отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции ошибки нижестоящего суда не исправил.

Исходя из вышеизложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 августа 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 августа 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи