



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ19-52

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Горшкова В.В.,  
судей                                      Киселёва А.П., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Авакяна Давита Багратуниевича и Ярославцева Ярослава Вячеславовича к акционерному обществу «Страховая компания «МетЛайф» о взыскании страхового возмещения, процентов, компенсации морального вреда и штрафа по кассационной жалобе акционерного общества «Страховая компания «МетЛайф» на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 30 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей акционерного общества «Страховая компания «МетЛайф» Глебову А.Г. и Горелова И.Н., выступающих по доверенностям и поддержавших доводы кассационной жалобы, а также Ярославцева Я.В. и его представителя по доверенности Ибрагимову Д.А., возражавших против удовлетворения жалобы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению в части, касающейся взыскания судом апелляционной инстанции штрафа в пользу Ярославцева Я.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Авакян Д.Б. обратился в суд с иском к АО «Страховая компания «МетЛайф» (далее – страховая компания, страховщик) о взыскании страхового возмещения по договору личного страхования от 28 октября 2014 г. в размере 18 750 000 руб., а также по дополнительной программе страхования от несчастных случаев в размере 1 125 000 руб. Кроме того, истец просил взыскать проценты за неправомерное удержание денежных средств, компенсацию морального вреда, а также штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Определением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 30 марта 2018 г. в порядке процессуального правопреемства Авакян Д.Б. заменён на Ярославцева Я.В. в части требований о взыскании страхового возмещения в размере 3 000 000 руб. вследствие уступки последнему данных требований Авакяном Д.Б. по договору цессии от 29 марта 2018 г.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 30 марта 2018 г. исковые требования удовлетворены частично: со страховой компании в пользу Авакяна Д.Б. по программе страхования от несчастных случаев «Спутник жизни» взыскана страховая сумма в размере 15 750 000 руб. и проценты в размере 3 836 415,47 руб., по дополнительной программе страхования от несчастных случаев «Ваш бонус 2» взыскана страховая сумма в размере 1 125 000 руб. и проценты в размере 230 184,31 руб., в пользу Авакяна Д.Б. со страховщика также взыскана компенсация морального вреда в размере 100 000 руб., штраф в размере 6 010 399,95 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 46 800 руб. В пользу Ярославцева Я.В. со страховой компании взыскана страховая сумма в размере 3 000 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2018 г. решение суда первой инстанции изменено в части взыскания штрафа, с ответчика в пользу Авакяна Д.Б. взыскан штраф в размере 10 520 799,89 руб. Кроме того, судом апелляционной инстанции с ответчика взыскан штраф в пользу Ярославцева Я.В. в размере 1 500 000 руб.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене названных судебных постановлений в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 24 апреля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку признаны заслуживающими внимание доводы кассационной жалобы о незаконном взыскании штрафа в пользу Ярославцева Я.В.

От Ярославцева Я.В. поступили письменные возражения на кассационную жалобу, в которых содержится просьба об оставлении без изменения принятых по делу судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению в части взыскания штрафа в пользу Ярославцева Я.В.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при взыскании штрафа в пользу Ярославцева Я.В.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 28 октября 2014 г. между Авакяном Д.Б. и АО «Страховая компания «МетЛайф» заключён договор личного страхования «На всю жизнь» с дополнительной программой страхования от несчастных случаев «Спутник жизни».

10 ноября 2014 г. между истцом и ответчиком в дополнение к полису страхования от 28 октября 2014 г. подписана спецификация полиса дополнительной программы страхования от несчастных случаев «Ваш бонус 2».

11 декабря 2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого Авакян Д.Б. получил телесные повреждения и был госпитализирован в МБУЗ «Центральная городская больница» Зерноградского района Ростовской области с диагнозом «открытая непроникающая черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга легкой степени, ушибленная рана правой височной области». Впоследствии истец проходил лечение в различных медицинских учреждениях.

8 июля 2015 г. МБУЗ «Туапсинская районная больница № 2» Авакян Д.Б. направлен на медико-социальную экспертизу, по итогам которой Бюро МСЭ № 50 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Краснодарскому краю» ему установлена II группа инвалидности (справка серии [REDACTED] от 20 июля 2015 г.).

Исходя из указанных обстоятельств и условий договора страхования, судом установлен факт наступления страхового случая, влекущего обязанность страховщика произвести выплаты по названным выше программам страхования.

В соответствии со спецификацией полиса по дополнительной программе страхования от несчастных случаев «Спутник жизни» размер страховой суммы составляет 25 000 000 руб.

Согласно пункту 5.3 Полисных условий по программе страхования от несчастных случаев к договору страхования жизни от несчастных случаев и болезней размер страховой выплаты рассчитывается исходя из страховой суммы, установленной в спецификации Полиса, а также условий пунктов 5.4–5.7 и Дополнительных условий страхования, прилагающихся к названным полисным условиям и являющихся их неотъемлемой частью.

В соответствии с пунктом 5.7.2 Полисных условий, если в результате несчастного случая в течение срока действия Дополнительной программы страхования застрахованное лицо получит телесные повреждения, которые приведут к установлению инвалидности II группы согласно классификации МСЭ, страховщик осуществит страховую выплату в размере 75% страховой суммы, указанной в спецификации полиса по данному страховому событию.

Исходя из спецификации полиса по дополнительной программе страхования от несчастных случаев «Спутник жизни» размер выплаты составляет 18 750 000 руб. (25 000 000 руб. x 75%).

В соответствии со спецификацией полиса по дополнительной программе страхования от несчастных случаев «Ваш бонус 2» размер страховой суммы составляет 1 500 000 руб.

Согласно Полисным условиям и спецификации полиса по дополнительной программе страхования от несчастных случаев «Ваш бонус 2» размер страховой выплаты в данном случае составляет 1 125 000 руб. (1 500 000 руб. x 75%).

Общий размер страховой выплаты по указанным выше программам составляет 19 875 000 руб.

Оспаривая решение об установлении истцу II группы инвалидности, страховщик обратился с административным иском в Туапсинский городской суд Краснодарского края к Бюро МСЭ № 50 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Краснодарскому краю» о признании этого решения недействительным.

Вступившим в законную силу решением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 12 января 2017 г. по делу № 2а-1/2017 в удовлетворении указанного выше административного иска АО «Страховая компания «МетЛайф» отказано.

В рамках данного административного дела была назначена и проведена судебная медико-социальная экспертиза в ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Ставропольскому краю», экспертами которого дано заключение о том, что не имеется объективных данных, свидетельствующих о наличии у Авакяна Д.Б. заболеваний головного мозга, возникших до 11 декабря 2014 г., когда произошло дорожно-транспортное

происшествие. Кроме того, имелись основания для установления Авакяну Д.Б. 20 июля 2015 г. Бюро МСЭ № 50 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Краснодарскому краю» II группы инвалидности, причиной которой являлось состояние после перенесённой 11 декабря 2014 г. открытой непроникающей черепно-мозговой травмы.

Суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства, руководствуясь положениями статей 934, 943, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», не нашёл оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения и пришёл к выводу о том, что в пользу Авакяна Д.Б. подлежит взысканию сумма страхового возмещения в размере 16 875 000 руб. за вычетом уступленного Ярославцеву Я.В. требования на сумму 3 000 000 руб., а также проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами за период с 9 декабря 2015 г. по 30 марта 2018 г. в общей сумме 4 066 599,78 руб. и компенсация морального вреда в размере 100 000 руб.

Разрешая вопрос о взыскании в пользу Авакяна Д.Б. штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), суд полагал, что его сумма в размере 12 020 799,89 руб. явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, а потому в соответствии со статьёй 333 Гражданского кодекса Российской Федерации она подлежит снижению до 6 010 399,95 руб.

Суд первой инстанции также взыскал с ответчика в пользу Ярославцева Я.В. 3 000 000 руб. по уступленному ему Авакяном Д.Б. требованию.

Изменяя решение суда первой инстанции в части взыскания в пользу Авакяна Д.Б. штрафа, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, ссылаясь на разъяснения, содержащиеся в абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», указала на то, что страховая компания с заявлением о снижении размера штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не обращалась, в связи с чем взыскала с ответчика в пользу Авакяна Д.Б. штраф в размере 10 520 799,89 руб. – 50% от присуждённой ему судом суммы.

Кроме того, судом апелляционной инстанции со страховщика в пользу Ярославцева Я.В., которому Авакяном Д.Б. уступлено требование в части взыскания страховой выплаты в размере 3 000 000 руб. по договору цессии от 29 марта 2018 г., взыскан штраф в размере 1 500 000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для кассационного пересмотра

судебных постановлений в части удовлетворения иска Авакяна Д.Б. и взыскания в уступленной им части страхового возмещения в пользу Ярославцева Я.В., поскольку доводы кассационной жалобы в этой части сводятся к несогласию с оценкой доказательств, а также с результатами ранее рассмотренного административного дела по оспариванию решения об установлении Авакяну Д.Б. II группы инвалидности.

Такие доводы не могут служить основанием для отмены или изменения в кассационном порядке судебных постановлений по настоящему делу в силу положений части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, и части 2 статьи 390 названного кодекса, согласно которой суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

По доводам кассационной жалобы и материалам дела не усматривается также и процессуальных нарушений, которые могли бы служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

Вместе с тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции при взыскании штрафа в пользу Ярославцева Я.В. допущены существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 названного кодекса право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Статьёй 384 этого же кодекса установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объёме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору

переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты (пункт 1).

Право требования по денежному обязательству может перейти к другому лицу в части, если иное не предусмотрено законом (пункт 2).

Если иное не предусмотрено законом или договором, право на получение исполнения иного, чем уплата денежной суммы, может перейти к другому лицу в части при условии, что соответствующее обязательство делимо и частичная уступка не делает для должника исполнение его обязательства значительно более обременительным (пункт 3).

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» разъяснено, что уступка требования об уплате сумм неустойки, начисляемых в связи с нарушением обязательства, в том числе подлежащих выплате в будущем, допускается как одновременно с уступкой основного требования, так и отдельно от него.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по общему правилу право (требование) на неустойку (штраф, пеню), обеспечивающую исполнение обязательства, может быть уступлено как вместе с требованием по основному обязательству, так и отдельно от него, как после нарушения должником основного обязательства, так и до такого нарушения.

Вместе с тем объём уступленного права (требования) определяется на момент уступки, и cedent не может уступить право (требование) в большем объёме, чем имеет сам.

При разрешении вопроса об уступке права (требования) в отношении штрафа, предусмотренного Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), следует учитывать установленные законом особенности присуждения этого штрафа.

В соответствии с абзацем третьим преамбулы Закона о защите прав потребителей потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения

требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, в отличие от общих правил начисления и взыскания неустойки (штрафа, пени) право на присуждение предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штрафа возникает не в момент нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) обязанности добровольно удовлетворить законные требования потребителя, а в момент удовлетворения судом требований потребителя и присуждения ему денежных сумм.

При этом такой штраф взыскивается судом и без предъявления потребителем иска о его взыскании.

Необходимым условием для взыскания данного штрафа является не только нарушение изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) права потребителя на добровольное удовлетворение его законных требований, но и присуждение судом денежных сумм потребителю, включая основное требование, убытки, неустойку и компенсацию морального вреда.

По общему правилу в отсутствие присуждённых потребителю денежных сумм (за исключением, например, случаев добровольной выплаты ответчиком после предъявления иска, но до вынесения судом решения денежных сумм не отказавшемуся от иска потребителю) названный выше штраф потребителю присуждён быть не может. В частности, не может быть присуждён такой штраф при удовлетворении требований потребителя об исполнении ответчиком обязательства в натуре, без присуждения каких-либо денежных сумм, а также не может быть удовлетворено требование о взыскании штрафа отдельно от требований о взыскании денежных сумм потребителю до их присуждения судом.

При этом объём такого штрафа определяется не в момент нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром)



обязанности добровольно удовлетворить законные требования потребителя, а в момент присуждения судом денежных сумм потребителю и зависит не от обстоятельств нарушения названной выше обязанности (объёма неисполненных требований потребителя, длительности нарушения и т.п.), а исключительно от размера присуждённых потребителю денежных сумм, однако он может быть уменьшен по общим правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, право на предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штраф может перейти по договору цессии после его присуждения cedentu-потребителю либо в том случае, когда в результате цессии цессионарий сам становится потребителем оказываемой должником услуги или выполняемой им работы.

В связи с изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» применительно к сходным правоотношениям дано толкование пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, в частности разъяснено, что права потерпевшего на возмещение вреда жизни и здоровью, на компенсацию морального вреда и на получение предусмотренного пунктом 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО и пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штрафа, а также права потребителя, предусмотренные пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей, не могут быть переданы по договору уступки требования (статья 383 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В то же время присуждённые судом суммы компенсации морального вреда и предусмотренного пунктом 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО и пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штрафа могут быть переданы по договору уступки права требования любому лицу (пункт 71).

По настоящему делу согласно установленным судом обстоятельствам Ярославцев Я.В. потребителем услуги по договору личного страхования не являлся, к нему по договору цессии перешло лишь право на часть денежной суммы, полагавшейся выплате Авакяну Д.Б. в качестве страхового возмещения после наступления страхового случая.

Потребителю услуги по договору личного страхования Авакяну Д.Б. присуждена денежная сумма в общем размере 21 041 599,78 руб., с которой судом апелляционной инстанции ему присуждён штраф в размере пятидесяти процентов этой суммы – 10 520 799,89 руб.

Доводы возражений Ярославцева Я.В. со ссылкой на определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 306-ЭС17-12245, 305-ЭС17-14583 являются необоснованными, поскольку в указанных случаях судом кассационной инстанции по жалобе застройщика отменены судебные постановления о взыскании с него как с

должника неустойки и штрафа, при этом рассматривались вопросы относительно регистрации уступки требования по договору участия в долевом строительстве и оспаривания должником действительности договора цессии по этим мотивам, однако вопросы о возможности уступки названного выше штрафа не рассматривались.

Необоснованными являются и доводы письменных возражений Ярославцева Я.В. со ссылкой на Обзор судебной практики, № 3 (2015), утверждённый Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., и на определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации № 14-КГ18-53, поскольку в первом случае цессионарий сам являлся потребителем по договору участия в долевом строительстве, имеющим право требовать от застройщика передачи квартиры для удовлетворения личных потребностей, а во втором случае рассматривался в целом вопрос о действительности уступки требования в отношении денежного обязательства без согласия должника.

С учётом изложенного взыскание судом апелляционной инстанции в пользу Ярославцева Я.В. штрафа в размере 1 500 000 руб. не основано на законе и противоречит приведённым выше нормам материального права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм права.

Поскольку все необходимые обстоятельства дела судами первой и апелляционной инстанций установлены, а судом апелляционной инстанции при разрешении вопроса о взыскании штрафа в пользу Ярославцева Я.В. допущены существенные нарушения норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным в указанной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2018 г. отменить и в этой части принять новое судебное постановление, которым во взыскании с АО «Страховая компания «МетЛайф» в пользу Ярославцева Я.В. штрафа отказать.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2018 г. в части взыскания с

акционерного общества «Страховая компания «МетЛайф» штрафа в пользу Ярославцева Ярослава Вячеславовича отменить, в данной части принять новое судебное постановление, которым во взыскании с акционерного общества «Страховая компания «МетЛайф» в пользу Ярославцева Ярослава Вячеславовича штрафа отказать.

Председательствующий

Судьи

