



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-КГ19-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Жилиякова Владимира Александровича к индивидуальному предпринимателю Тимофееву Вячеславу Юрьевичу о возмещении убытков, причинённых некачественным ремонтом автомобиля, взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения ремонта и неустойки за нарушение сроков добровольного устранения недостатков выполненной работы, возврате денежной суммы, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя, возмещении судебных расходов, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Жилиякова Владимира Александровича на решение Опочецкого районного суда Псковской области от 20 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 11 сентября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Жиляков В.А. обратился в суд с иском к ИП Тимофееву В.Ю. о возмещении убытков, причинённых некачественным ремонтом автомобиля, взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения ремонта и неустойки за нарушение сроков добровольного устранения недостатков выполненной работы, возврате денежной суммы, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя, возмещении судебных расходов, компенсации морального вреда.

Решением Опочецкого районного суда Псковской области от 20 июня 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 11 сентября 2018 г., исковые требования Жилякова В.А. удовлетворены частично. С ИП Тимофеева В.Ю. в пользу Жилякова В.А. в счёт возмещения расходов на устранение недостатков выполненной работы по окраске автомашины «УАЗ-31519» взыскана сумма в размере 81 848 руб.; в счёт возмещения убытков, причинённых в связи с нарушением срока окончания выполнения работы по окраске автомашины – сумма в размере 3 000 руб., в качестве неустойки за нарушение срока окончания проведения ремонта автомашины – сумма в размере 5 000 руб., в счёт компенсации морального вреда – сумма в размере 3 000 руб., всего – 92 848 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Жиляков В.А. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить принятые судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 24 апреля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что в декабре 2016 г. между Жилияковым В.А. (заказчик) и ИП Тимофеевым В.Ю. (исполнитель) заключён в устной форме договор на оказание услуг по ремонту принадлежащего на праве собственности истцу автомобиля «УАЗ-31519», согласно которому исполнитель принял на себя обязательство выполнить работы, связанные с устранением утечки масла из автомобиля и с покраской его кузова. Ремонт автомобиля подрядчиком завершён 6 апреля 2017 г. и в этот же день автомобиль передан заказчику.

2 мая 2017 г. Жилияков В.А. направил ответчику досудебную претензию, в которой отразил выявленные им недостатки после проведённого ремонта транспортного средства, указав на некачественную окраску крыши и дверей белой краской, загрязнение чехлов передних сидений и обшивки салона, отсутствие не менее 60 л бензина.

3 октября 2017 г. истец направил ИП Тимофееву В.Ю. претензию с предложением выплатить ему в счёт возмещения за некачественно выполненный ремонт автомобиля денежные средства в общем размере 1 101 796, 30 руб.

Суд по ходатайству истца в целях установления качества произведённого ремонта автомобиля Жилиякова В.А., связанного с его окраской, определением от 9 февраля 2018 г. назначил автотехническую экспертизу.

Согласно заключению эксперта от 11 мая 2018 г. на автомобиле истца имеются дефекты лакокрасочного покрытия (коррозия, вспучивание лакокрасочного покрытия, разнотон и подтёки лакокрасочного покрытия, частичное отсутствие лакокрасочного покрытия и др.), которые возникли в том числе вследствие некачественной подготовки поверхности к окраске. При этом эксперт указал, что:

– указанные дефекты лакокрасочного покрытия (коррозия кузова) были до поступления автомобиля в ремонт. При ремонте транспортного средства дефекты в виде коррозии не были полностью удалены механической, химической очисткой, и подготовка поверхности к окраске была выполнена с нарушением общих требований (ГОСТ 9.402-2004);

– если бы элементы коррозионного кузова заменили на новые и подготовка поверхностей деталей кузова была бы произведена с соблюдением общих требований, то дефекты лакокрасочного покрытия (коррозия кузова) возникли бы значительно позже, возможно, через 1,5-2 года;

– качество выполненной работы по окраске автомобиля истца не соответствует требованиям, обычно предъявляемым к качеству услуг (работ) такого рода;

– стоимость работ по окраске автомобиля Жилякова В.А. в соответствии с требованиями, обычно предъявляемыми к качеству услуг (работ) такого рода, исходя из средних сложившихся цен в Псковской области составляет 79 200 руб.;

– фактический объём и стоимость выполненных ответчиком покрасочных работ кузова автомобиля истца, исходя из средних сложившихся цен в Псковской области составляет 65 100 руб.;

– ухудшение товарного (внешнего) вида автомобиля Жилякова В.А. не могло произойти после произведённого ремонта, связанного с окраской;

– стоимость ремонтных работ, которые необходимо произвести для восстановления защитного (лакокрасочного) покрытия автотранспортного средства истца до состояния, при котором возможна его нормальная эксплуатация, исходя из средних сложившихся цен в Псковской области без учёта стоимости ремонта, окраски борта заднего откидного и стоимости замены, окраски крышки багажного люка составляет 79 200 руб. Стоимость ремонта, окраски борта заднего откидного и стоимость замены, окраски крышки багажного люка составляет 13 000 руб.;

– стоимость автомобиля «УАЗ-31519» в период с 11 декабря 2016 г. по 6 апреля 2017 г. исходя из среднерыночной стоимости на вторичном рынке составляла 111 313 руб., а на дату окончания проведения назначенной судебной автотехнической экспертизы – 103 728 руб.

В судебном заседании эксперт Гриб Н.Н. показал, что в своём заключении допустил техническую ошибку, связанную с описанием и расчётами относительно окраски борта заднего откидного. В действительности ремонту не подвергалась только крышка багажного люка, а борт задний откидной был окрашен в процессе ремонта автомобиля. Исходя из приложения № 4 к заключению эксперта стоимость ремонта, окраски борта заднего откидного составляет 2 648 руб., которая получается в результате сложения стоимости работ кузовных (728 руб.) и окрасочных (1 820 руб.) и расходных материалов, которые необходимы для покраски борта заднего откидного (100 руб.). С учётом этого фактические объём и стоимость выполненных исполнителем покрасочных работ кузова автомобиля потребителя исходя из средних сложившихся цен в Псковской области составляет 67 748 руб.; стоимость ремонтных работ, которые необходимо произвести для восстановления защитного (лакокрасочного)

покрытия автотранспортного средства истца до состояния, при котором возможна его нормальная эксплуатация, исходя из средних сложившихся цен в Псковской области составляет 81 848 руб.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда, исходил из того, что ремонт автомобиля истца был произведён ответчиком некачественно.

Вместе с тем суд пришёл к выводу, что основания для применения мер ответственности в виде штрафа к ИП Тимофееву В.Ю., не имевшему возможности исполнить требования потребителя в добровольном порядке, отсутствовали, в связи чем отказал в удовлетворении иска в части взыскания штрафа.

Проверяя законность решения суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда дополнительно сослалась на то, что истец, предъявляя ответчику заведомо необоснованную досудебную претензию, злоупотребил правом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права.

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав

потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

По смыслу приведённых правовых норм, для взыскания штрафа достаточно установить факт неудовлетворения в добровольном порядке требований потребителя.

Из материалов дела следует, что судами установлены факты нарушения ответчиком согласованного сторонами срока исполнения заказа и некачественного выполнения работ, а также обращения Жилякова В.А. к ИП Тимофееву В.Ю. с досудебными претензиями, которые оставлены без удовлетворения.

Однако суд, усмотрев факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, во взыскании штрафа отказал и указал на злоупотребление истцом правом, выразившееся в направлении досудебной претензии, содержащей необоснованные требования.

Между тем необоснованность требований, изложенных в досудебной претензии, при установлении судом факта нарушения прав потребителя сама по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом, вследствие чего при разрешении спора в части взыскания штрафа подлежит установлению факт того, имелась ли у ответчика возможность удовлетворить в добровольном порядке требования потребителя в той части, которая являлась обоснованной.

Однако данные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, судом установлены не были, что повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными, повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истца.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает

необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 11 сентября 2018 г. в полном объёме и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

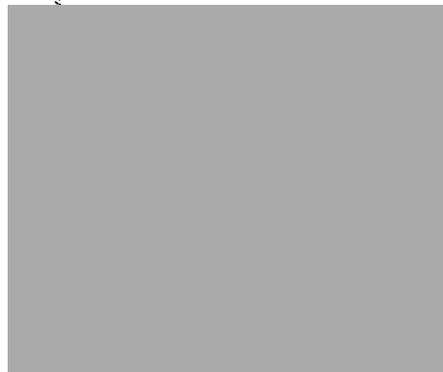
При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции необходимо учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, дать им надлежащую оценку, в том числе рассмотреть вопрос о возможности применения по ходатайству ответчика положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к взыскиваемому штрафу.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 11 сентября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

