



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ19-57

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рыженкова А.М.,  
судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Марченко Екатерины Викторовны к Марченко Евгению Анатольевичу о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Марченко Евгения Анатольевича к Марченко Екатерине Викторовне о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Марченко Евгения Анатольевича на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 5 декабря 2017 г., дополнительное решение того же суда от 18 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Марченко Е.А. – Гавриловой О.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Марченко Е.В. обратилась в суд с иском к Марченко Е.А. о разделе совместно нажитого имущества, ссылаясь на то, что стороны состояли в браке, который расторгнут в 2016 году. В период брака сторонами приобретено следующее имущество: жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: г. [REDACTED] внутригородской округ, ул. [REDACTED]; квартира, расположенная по адресу: [REDACTED] Адыгея, [REDACTED] [REDACTED] автомобиль марки Mazda CX-5, – которое истец просил выделить в личную собственность. Также в период брака приобретены: квартира, расположенная по адресу: Республика [REDACTED] [REDACTED], ½ доли земельного участка из земель населённых пунктов – для садоводства, расположенная по адресу: [REDACTED] [REDACTED] внутригородской округ, НСТ [REDACTED]; квартира, расположенная по адресу: [REDACTED] [REDACTED], и автомобиль марки CITROEN BERLINGO (грузовой фургон), которые истец просит выделить в собственность ответчика Марченко Е.А.

Марченко Е.А. обратился со встречным иском к Марченко Е.В., в обоснование которого указал на то, что для приобретения квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] край, г. [REDACTED] [REDACTED], сторонами 16 марта 2016 г. был оформлен кредитный договор на сумму 2 556 700 руб. сроком на 10 лет и по состоянию на 18 октября 2017 г. остаток задолженности по нему составляет 2 353 986 руб. 41 коп., а потому передача квартиры в его собственность является неравноценной, в связи с чем подлежат разделу и долги супругов. Кроме того, квартира [REDACTED] в доме [REDACTED], корпус [REDACTED], по улице [REDACTED] [REDACTED] районе Республики [REDACTED] приобретена в том числе с использованием средств материнского капитала, в связи с чем ½ доли данной квартиры принадлежит несовершеннолетним детям супругов – Марченко С [REDACTED] и Марченко З [REDACTED]. Марченко Е.А. просил заменить принадлежащие детям доли в указанной квартире на 2/9 доли в жилом доме и земельном участке, расположенных по адресу: г. [REDACTED] внутригородской округ, ул. [REDACTED], и с учётом этого выделить в собственность истца Марченко Е.В. 6/9 доли земельного участка, расположенного по адресу: г. [REDACTED], Прикубанский внутригородской округ, ул. [REDACTED], и 4/6 доли расположенного на нём жилого дома; ½ доли земельного участка, расположенного по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] внутригородской округ, НСТ «[REDACTED]»,

██████████, автомобиль марки Mazda CX-5. Несовершеннолетним Марченко С ██████████ и Марченко З ██████████ выделить в собственность 1/9 доли земельного участка и расположенного на нём жилого дома по адресу: ██████████.

В личную собственность Марченко Е.А. просил выделить 1/9 доли земельного участка и расположенного на нём жилого дома по адресу: г. ██████████ внутригородской округ, ул. ██████████, квартиру, расположенную по адресу: Республика ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████; квартиру, расположенную по адресу: Республика ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████; квартиру, расположенную по адресу: ██████████ край, г. ██████████ ██████████, возложив на него обязательства по кредитному договору от 16 марта 2016 г., автомобиль марки CITROEN BERLINGO (грузовой фургон).

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 5 декабря 2017 г. искивые требования Марченко Е.В. и Марченко Е.А. удовлетворены частично. Между сторонами произведён раздел совместно нажитого имущества. В собственность Марченко Е.В. выделены жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: г. ██████████ внутригородской округ, ул. ██████████, и автомобиль марки Mazda CX-5. В собственность Марченко Е.А. выделены: квартира, расположенная по адресу: Республика ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████, ██████████ 1/2 доли земельного участка из земель населённых пунктов – для садоводства, расположенного по адресу: г. ██████████ ██████████ внутригородской округ, НСТ «██████████», ██████████; квартира, расположенная по адресу: ██████████ край, ██████████ ██████████ ██████████; автомобиль марки CITROEN BERLINGO (грузовой фургон). Право собственности на квартиру, расположенную по адресу: ██████████ Адыгея, ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████, признано в равных долях (по 1/4 доли) за Марченко Е.В. и несовершеннолетними Марченко С ██████████, Марченко З ██████████ и Марченко С ██████████. С Марченко Е.В. в пользу Марченко Е.А. взыскана денежная компенсация за неравноценный раздел имущества в размере 2 008 951 руб. В доход государства взыскана государственная пошлина с Марченко Е.В. в размере 37 239 руб., с Марченко Е.А. – 41 684 руб.

Дополнительным решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 18 июня 2018 г. на Марченко Е.А. возложена обязанность по выплате

денежных средств по кредитному договору от 16 марта 2016 г. № [REDACTED], заключённому между ПАО «Сбербанк России» и Марченко Е.А. на приобретение квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] край, [REDACTED].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2018 г. решение и дополнительное решение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Марченко Е.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального права.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьёй Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 12 апреля 2019 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 22 мая 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены в части состоявшихся по делу судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами нижестоящих инстанций.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 19 апреля 2008 г. между Марченко Е.А. и Марченко Е.В. заключён брак, от брака рождены несовершеннолетние дети Марченко С [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Марченко З [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Марченко С [REDACTED], [REDACTED] года рождения. Брак расторгнут заочным решением мирового судьи

судебного участка № 240 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 27 октября 2016 г. (т. 1, л.д. 6-7, 69, 70, 71).

В период брака на основании договора купли-продажи от 13 января 2010 г. в совместную собственность сторон была приобретена  $\frac{1}{2}$  доли земельного участка из земель населённых пунктов – для садоводства, расположенного по адресу: г. [REDACTED] внутригородской округ, НСТ [REDACTED] (т. 1, л.д. 45, 46).

По договору купли-продажи от 25 декабря 2012 г. в совместную собственность приобретён земельный участок, расположенный по адресу: г. [REDACTED] внутригородской округ, [REDACTED], на котором супругами возведён жилой дом (т. 1, л.д. 30-33).

На основании договора купли-продажи от 17 марта 2016 г. сторонами приобретена квартира, расположенная по адресу: [REDACTED] край, [REDACTED] (т. 1, л.д. 56-59).

Кроме того, в период брака сторонами приобретены в собственность квартиры [REDACTED] и [REDACTED] в доме [REDACTED], [REDACTED] Республика [REDACTED] (т. 1, л.д. 18-23, 24-29).

28 марта 2012 г. приобретён автомобиль марки Mazda CX-5, а 12 января 2013 г. автомобиль марки CITROEN BERLINGO (грузовой фургон) (т. 1, л.д. 65-68).

2 ноября 2012 г. Марченко Е.В. выдан государственный сертификат на получение материнского (семейного) капитала на сумму 387 640 руб. 30 коп. (т. 1 л.д. 17).

С целью использования средств материнского капитала для погашения части долга по кредитному договору от 31 августа 2012 г. № 102364, средства по которому направлены на приобретение однокомнатной квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: Республика [REDACTED] [REDACTED], супруги Марченко Е.А. и Марченко Е.В. 11 декабря 2012 г. оформили и нотариально удостоверили обязательство на дальнейшее оформление после снятия обременения квартиры в общую собственность лиц, указанных в Правилах направления средств материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 г. № 862, в порядке и с определением размера долей по соглашению между этими лицами (т. 1, л.д. 15-16).

Срок, на который установлено обременение в отношении спорной квартиры, согласно данным ЕГРП – до 20 февраля 2018 г.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования сторон, суд первой инстанции исходил из равенства долей супругов в совместно нажитом имуществе, нуждаемости каждого из них в использовании приобретённого в период брака движимого и недвижимого имущества. Учитывая использование средств материнского капитала для приобретения квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: Республика [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], суд первой инстанции признал право собственности на неё в равных долях (по ¼ доли) за истцом Марченко Е.В. и несовершеннолетними детьми супругов – Марченко С [REDACTED], Марченко З [REDACTED] и Марченко С [REDACTED]. Руководствуясь положениями статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд взыскал с Марченко Е.А. в доход бюджета государственную пошлину в размере 41 684 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов о признании права общей долевой собственности на квартиру [REDACTED], расположенную по адресу: Республика [REDACTED] [REDACTED], в равных долях (по ¼ доли) за Марченко Е.В. и несовершеннолетними детьми супругов Марченко С [REDACTED], Марченко З [REDACTED] и Марченко С [REDACTED] без учёта доли в имуществе Марченко Е.А. сделаны с существенным нарушением норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее – Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ) лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объёме либо по частям, в том числе на улучшение жилищных условий.

В пункте 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ указано, что средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не

противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путём безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

В силу части 4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ жилое помещение, приобретённое (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребёнка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Таким образом, специально регулирующие соответствующие отношения названным Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ определён круг субъектов, в чью собственность поступает жилое помещение, приобретённое с использованием средств материнского капитала, и установлен вид собственности – общая долевая, возникающий у них на приобретённое жильё.

В соответствии со статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации разделу между супругами подлежит только общее имущество, нажитое ими во время брака. К нажитому во время брака имуществу (общему имуществу супругов) относятся в том числе полученные каждым из них денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Имея специальное целевое назначение, средства материнского (семейного) капитала не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними.

Исходя из положений указанных норм права дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретённый (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала.

При определении долей родителей и детей в праве собственности на жилое помещение необходимо руководствоваться частью 4 статьи 10 Федерального

закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ, а также положениями статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

Определение долей в праве собственности на квартиру должно производиться исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, потраченные на приобретение этой квартиры, а не на все средства, за счёт которых она была приобретена.

Необходимо руководствоваться принципом соответствия долей в зависимости от объёма собственных средств, вложенных в покупку жилья родителями (в том числе средств, принадлежащих каждому из родителей, не являющихся совместно нажитыми), а также средств материнского капитала. Материнский капитал должен распределяться на родителей и детей в равных долях. Доли детей в общем имуществе определяются пропорционально их доле в материнском капитале.

Из материалов дела видно, что квартира ■, находящаяся по адресу: Республика ■ ■ ■ ■ ■, была приобретена в период брака Марченко Е.В. и Марченко Е.А. При этом спорное жилое помещение было приобретено за счёт денежных средств, полученных по заключённому между Марченко Е.А. и ОАО «Сбербанк России» кредитному договору от 31 августа 2012 г., часть кредитного долга в сумме 387 640 руб. 30 коп. погашена за счёт средств материнского (семейного) капитала. Рыночная стоимость спорной квартиры согласно заключению эксперта от 17 сентября 2017 г. № 060-08/17 составляет 1 685 758 руб.

Между тем суд первой инстанции в нарушение вышеприведённых положений закона полностью исключил спорное жилое помещение из общего состава совместно нажитого имущества сторон, подлежащего разделу, не определил в квартире супружескую долю ответчика, не установил доли детей в общем имуществе с учётом их долей в материнском капитале, признав право собственности на квартиру только за Марченко Е.В. и несовершеннолетними детьми без учёта доли Марченко Е.А.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права в части исключения спорной квартиры из общего состава совместно нажитого супругами имущества, подлежащего разделу, и признания права общей долевой собственности на квартиру только за истцом и несовершеннолетними детьми, являются существенными, они повлияли на



исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Марченко Е.А. В связи с чем, решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 5 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2018 г. в данной части, а также в части взыскания с Марченко Е.А. государственной пошлины в доход бюджета подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 5 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2018 г. в части признания за Марченко Е.В. и несовершеннолетними Марченко С.Е., [REDACTED] года рождения, Марченко З.Е., [REDACTED] года рождения и Марченко С.Е., [REDACTED] года рождения, право общей долевой собственности – по ¼ доли за каждым на квартиру общей площади 46,6 кв.м, расположенную по адресу: Республика [REDACTED] и взыскания с Марченко Е.А. государственной пошлины в доход бюджета отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 5 декабря 2017 г., дополнительное решение того же суда от 18 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2018 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Марченко Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи