



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-ААД19-18

РЕШЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство генерального директора общества с ограниченной ответственностью «СтандартСервис» Мачихина Ильи Валерьевича о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования определения судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 декабря 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, вынесенного по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «СтандартСервис» (далее – ООО «СтандартСервис», общество), и жалобу указанного лица на это определение

установил:

постановлением судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 17 мая 2018 г. (день изготовления постановления в полном объеме) ООО «СтандартСервис» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей (т. 1, л.д. 111-113).

Илларионов В.И., действуя в интересах общества на основании доверенности, обратился с жалобой на постановление судьи районного суда в Ульяновский областной суд в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1, л.д. 116-125).

Решением судьи Ульяновского областного суда от 26 июля 2018 г. постановление судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 17 мая 2018 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение (т. 1, л.д. 139-141).

Определением судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 31 июля 2018 г. протокол об административном правонарушении передан на рассмотрение в Московский районный суд Санкт-Петербурга (т. 1, л.д. 143).

Постановлением судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30 августа 2019 г. (день изготовления постановления в полном объеме) ООО «СтандартСервис» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей (т. 1, л.д. 168-173).

Илларионов В.И., действуя в интересах общества на основании доверенности, обратился с жалобой на постановление судьи районного суда в Санкт-Петербургский городской суд в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1, л.д. 181-194).

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 13 ноября 2018 г. производство по жалобе указанного лица прекращено (т. 1, л.д. 202-203).

Жалоба на постановление судьи районного суда повторно подана в Санкт-Петербургский городской суд в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях генеральным директором общества Мачихиным И.В., одновременно заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования (т. 2, л.д. 1-22).

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 декабря 2018 г. в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования отказано (т. 2, л.д. 45-47).

Постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 9 апреля 2019 г. определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 декабря 2018 г. оставлено без изменения (т. 2, л.д. 69).

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 июня 2019 г. постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 9 апреля 2019 г. отменено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор общества Мачихин И.В. ставит вопрос об отмене определения судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 декабря 2018 г., приводя доводы о его незаконности, одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока его обжалования.

Законный представитель общества Мачихин И.В. и лицо, в отношении которого обществу вменено совершение действий по возврату просроченной задолженности, Мотылев Д.Ю., извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, состоявшегося 18 июня 2019 г., не явились.

Ознакомившись с доводами ходатайства о восстановлении срока обжалования указанного определения, изучив материалы дела об

административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями статьей 30.1 – 30.3, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений указанных норм, определение об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования может быть обжаловано в порядке, установленном для обжалования постановления (решения) по делу об административном правонарушении.

При этом такое определение, не вступившее в законную силу, обжалуется в вышестоящую инстанцию (вышестоящий суд) по отношению к той, которая вынесла определение, в срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Согласно части 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 данной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Законным представителем общества Мачихиным И.В. в жалобе указано о том, что копия определения судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 декабря 2018 г. получена 10 января 2019 г., в подтверждение чего представлен конверт.

Данных, опровергающих это утверждение, материалы дела не содержат.

Согласно штемпелю на конверте и данным внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте ФГУП «Почта России» rochta.ru (43200033050149), жалоба на указанное определение подана генеральным директором общества Мачихиным И.В. в Верховный Суд Российской Федерации 6 марта 2019 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

В то же время установлено, что ранее жалоба на определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 декабря 2018 г. была подана в Санкт-Петербургский городской суд 10 января 2019 г., то есть в течение десяти суток со дня получения его копии.

Об этом свидетельствуют, в частности, копия соответствующей жалобы со штампом входящей корреспонденции Санкт-Петербургского городского суда.

Письмом заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 21 января 2019 г. № 4а-255/19 жалоба возвращена без рассмотрения с разъяснением порядка обжалования в Верховный Суд Российской Федерации.

Приведенные обстоятельства дают основания для вывода о том, что заявитель имел намерение реализовать право на обжалование определения судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 декабря 2018 г. в установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок, принимал к тому необходимые меры.

Ходатайство о восстановлении срока обжалования определения судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 декабря 2018 г. мотивировано законным представителем общества Мачихиным И.В. тем, что до обращения в Верховный Суд Российской Федерации жалоба на указанное определение была подана в Санкт-Петербургский городской суд.

Это обстоятельство судья Верховного Суда Российской Федерации признает уважительной причиной пропуска срока обжалования названного определения, учитывая при этом, что срок и порядок его обжалования судьей Санкт-Петербургского городского суда не разъяснены, и считает необходимым данный срок восстановить.

Разрешая вопрос по существу настоящей жалобы на определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 декабря 2018 г., судья Верховного Суда Российской Федерации, ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

Как указано выше, в силу частей 1, 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. Данный срок в случае его пропуска может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу, по ходатайству лица, подающего жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, копия постановления судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30 августа 2018 г. направлена в адрес юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по почте и согласно уведомлению о вручении и данным внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте ФГУП «Почта России» roshta.ru (19600626469748), получена 4 октября 2018 г. (т. 1, л.д. 196).

Жалоба на постановление судьи районного суда подана генеральным директором общества Мачихиным И.В. в Санкт-Петербургский городской суд в

порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 5 декабря 2018 г. (т. 2, л.д. 1-22), то есть с пропуском срока обжалования, предусмотренного частью 1 статьи 30.3 названного Кодекса.

Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении этого срока, в качестве причины его пропуска указано на то, что первоначально жалоба подана Илларионовым В.И., действующим в интересах общества на основании доверенности, в установленный законом срок, однако производство по этой жалобе было прекращено по мотиву отсутствия у указанного лица полномочий защитника общества по делу об административном правонарушении.

Отказывая в удовлетворении данного ходатайства, судья Санкт-Петербургского городского суда пришел к выводу о том, что первоначальное обращение с жалобой лицом, не имеющим полномочий на ее подачу, не может быть признано уважительной причиной пропуска срока обжалования, а сведений о наличии иных уважительных причин в материалах дела не имеется и в означенном ходатайстве не изложено.

Однако с принятым судьей Санкт-Петербургского городского суда решением об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования согласиться нельзя.

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что первоначально поданная жалоба возвращена необоснованно, Илларионов В.И. вправе был обратиться в интересах общества с жалобой на постановление судьи районного суда в вышестоящий суд, что судьей Санкт-Петербургского городского суда оставлено без внимания при рассмотрении 18 декабря 2018 г. ходатайства о восстановлении срока обжалования.

Из материалов дела усматривается, что первоначально с жалобой на постановление судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30 августа 2018 г. Илларионов В.И., действуя в интересах общества, обратился в Санкт-Петербургский городской суд в установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок 15 октября 2018 г. (с учетом положений статьи 4.8 названного Кодекса) (т. 1, л.д. 181-194).

В подтверждение полномочий указанным лицом в ходе производства по делу представлены доверенности от 3 и 7 мая 2018 г. (т. 1, л.д. 124, 162, 177, 186).

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 13 ноября 2018 г. производство по названной жалобе прекращено ввиду отсутствия у Илларионова В.И. полномочий защитника общества по делу об административном правонарушении (т. 1, л.д. 202-203).

Вместе с тем при рассмотрении настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации учитывает следующее.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией осуществления

других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) – и находится во взаимосвязи с ними.

Анализ статей 55, 71 и 76 Конституции Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель вправе конкретизировать содержание права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права указанного выше лица на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

При этом если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям частей 2 и 3 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплен порядок оформления полномочий

представителя. Право представителя, в частности, на подписание и подачу жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, на решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении должно быть специально оговорено в доверенности.

Соответствующие разъяснения содержит пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Принимая 13 ноября 2018 г. решение о прекращении производства по жалобе Илларионова В.И., судья Санкт-Петербургского городского суда исходил из того, что доверенностью он не наделен полномочиями действовать в качестве защитника общества по делу об административном правонарушении (т. 1, л.д. 202-203).

Однако с выводами судьи Санкт-Петербургского городского суда согласиться нельзя.

Согласно части 3 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного уполномоченного на это ее учредительными документами лица, скрепленной печатью этой организации (при наличии печати).

Доверенности, представленные Илларионовым В.И., требованиям данной нормы отвечают, выданы от имени ООО «СтандартСервис» за подписью его руководителя, скрепленной печатью общества.

Из содержания доверенностей от 3 и 7 мая 2018 г. следует, что Илларионов В.И. уполномочен действовать в интересах общества с правом подписывать протокол об административном правонарушении, представлять его интересы в судебных органах с правом участия в рассмотрении дела об административном правонарушении, знакомиться с материалами дела, заявлять отводы и ходатайства, давать объяснения, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, заявлять свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, обжаловать судебные акты.

На основании указанных доверенностей Илларионов В.И. допущен к участию в производстве по настоящему делу об административном правонарушении в качестве защитника общества.

Частью 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 названного Кодекса.

К числу таких лиц относится защитник.

Частью 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прямо предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении защитник, допущенный к участию в производстве по такому делу, обжаловать вправе.

Положения приведенных норм и то обстоятельство, что Илларионов В.И. был допущен судьей районного суда к участию в производстве по настоящему делу об административном правонарушении в качестве защитника общества, позволяет сделать вывод о том, что он имел полномочия обжаловать постановление, состоявшееся по делу об административном правонарушении.

Изложенное оставлено без внимания судьей Санкт-Петербургского городского суда и при рассмотрении 18 декабря 2018 г. ходатайства о восстановлении процессуального срока обжалования, что не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешения его в соответствии с законом.

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что законный представитель юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Мачихин И.В. имел намерение с привлечением защитника реализовать право на обжалование постановления судьи районного суда в установленный частью 1 статьи 30.3 названного Кодекса срок, к чему приняты необходимые меры.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 июля 2012 г. № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 г. № 990-О-О, от 21 апреля 2011 г. № 465-О-О, от 21 июня 2011 г. № 749-О-О, от 29 сентября 2011 г. № 1066-О-О и др.).

В рассматриваемом случае срок обжалования пропущен по независящим от заявителя обстоятельствам, в связи с необоснованным возвратом своевременно поданной, в установленном законом порядке и уполномоченным на то лицом жалобы на постановление судьи районного суда, что является уважительной причиной пропуска данного срока.

Судья Санкт-Петербургского городского суда неправомерно не нашел оснований для удовлетворения ходатайства генерального директора общества Мачихина И.В. о восстановлении срока обжалования, признав причины его пропуска неуважительными, что повлекло нарушение права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на судебную защиту.

При таких обстоятельствах в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 декабря 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, вынесенное по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит отмене, а дело – возвращению в Санкт-Петербургский городской суд на новое рассмотрение ходатайства генерального директора общества Мачихина И.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30 августа 2018 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.3, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

срок обжалования определения судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 декабря 2018 г. восстановить.

Жалобу генерального директора ООО «СтандартСервис» Мачихина И.В. удовлетворить.

Определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 18 декабря 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «СтандартСервис», отменить.

Дело вернуть в Санкт-Петербургский городской суд на новое рассмотрение.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров