



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 23-КГ19-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Дзантиева Ахсара Аслановича к публичному акционерному обществу «Севергазбанк» о признании незаконным отказа в принятии вклада в пользу третьего лица, возмещении убытков и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Севергазбанк» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 5 июля 2018 г. и постановление президиума Верховного Суда Чеченской Республики от 28 ноября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дзантиев А.А. обратился в суд с иском к ПАО «Севергазбанк» (далее – Банк) о признании незаконным отказа в принятии вклада в пользу третьего лица, возмещении убытков и компенсации морального вреда.

В обоснование требований истец указал, что 27 июля 2016 г. между ним (заемщик) и Касьяном Евгением Валерьевичем (займодавец) заключён договор займа на сумму 2 500 000 руб. на срок до 27 января 2017 г., по условиям которого заёмщик обязался вернуть денежные средства путём оформления на имя Касьяна Е.В. вклада «До востребования» в Московском филиале Банка, расположенном по адресу: г. Волгоград, просп. Ленина, 48.

В январе 2017 г., находясь в г. Волгограде, истец обратился в Московский филиал Банка, расположенный по адресу: г. Волгоград, просп. Ленина, 48, с заявлением об открытии вклада «До востребования» на сумму 2 500 000 руб. в пользу Касьяна Е.В., предоставив при этом свой паспорт и указав данные Касьяна Е.В. Сотрудники Банка в устной форме в удовлетворении его заявления отказали.

Ввиду неисполнения истцом обязательств по возврату денежных средств по договору займа решением Промышленного районного суда г. Владикавказа от 21 июня 2017 г. с Дзантиева А.А. в пользу Касьяна Е.В. взысканы сумма долга в размере 2 500 000 руб. и штраф в размере 2 500 000 руб.

По мнению истца, неправомерными действиями ответчика ему причинены убытки в размере 2 500 000 руб., уплаченных в качестве штрафа за неисполнение обязательства по договору займа, а также нарушены его права как потребителя и причинён моральный вред, оценённый им в размере 50 000 руб.

Решением Урус-Мартановского городского суда Чеченской Республики от 19 февраля 2018 г. иск удовлетворён частично.

Суд признал незаконным отказ Банка в открытии вклада в пользу Касьяна Е.В., с Московского филиала ПАО «Банк СГБ» в пользу Дзантиева А.А. взысканы убытки в размере 2 500 000 руб., компенсация морального вреда в размере 20 000 руб. и штраф в размере 1 260 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 5 июля 2018 г., перешедшей к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иск удовлетворён частично.

Судебная коллегия признала незаконным отказ Московского филиала Банка в открытии вклада в пользу Касьяна Е.В., с ПАО «Банк СГБ» в пользу Дзантиева А.А. взысканы убытки в размере 2 500 000 руб., компенсация морального вреда – 20 000 руб. и штраф – 1 260 000 руб.

Постановлением президиума Верховного Суда Чеченской Республики от 28 ноября 2018 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 5 июля 2018 г. оставлено без изменения.

Банк подал кассационную жалобу, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 5 июля 2018 г. и постановления президиума Верховного Суда Чеченской Республики от 28 ноября 2018 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 мая 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 26 января 2017 г., находясь в городе Волгограде, Дзантиев А.А. обратился в Московский филиал ПАО «Банк СГБ» с просьбой открыть вклад на имя Касьяна Е.В. на сумму 2 500 000 руб., однако сотрудники Банка в принятии вклада и открытии счёта отказали.

В этот же день Дзантиев А.А. направил в Банк соответствующее заявление посредством почтовой связи.

3 февраля 2017 г. Московский филиал Банка сообщил Дзантиеву А.А. о невозможности открытия вклада в пользу третьего лица, так как все операции, в

том числе открытие текущих счетов и вкладов, производятся при личном присутствии клиента, а также при наличии у него паспорта либо иного документа, подтверждающего личность.

Решением Промышленного районного суда г. Владикавказа от 21 июня 2017 г. с Дзантиева А.А. в пользу Касьяна Е.В. по договору займа от 27 июля 2016 г. взыскан долг в размере 2 500 000 руб., а также предусмотренный договором штраф в размере 2 500 000 руб.

Решение суда вступило в законную силу 7 июля 2017 г., Банк участвовал в деле в качестве третьего лица.

Основанием для удовлетворения иска послужил заключённый между Касьяном Е.В. и Дзантиевым А.А. договор займа от 27 июля 2016 г. на сумму 2 500 000 руб., по условиям которого Дзантиев А.А. обязался возвратить сумму займа путём оформления на имя Касьяна Е.В. вклада «До востребования» в Московском филиале ПАО «Банк СГБ», расположенном по адресу: г. Волгоград, просп. Ленина, 48.

Удовлетворяя иск Дзантиева А.А. по настоящему делу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что у Банка не имелось законных оснований для отказа в открытии вклада в пользу Касьяна Е.В.

С такими выводами судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики согласился президиум Верховного Суда Чеченской Республики.

Между тем с указанными выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм права.

Согласно пункту 1 статьи 834 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для неё денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на неё на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Пунктом 3 статьи 834 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям банка и вкладчика по счёту, на который внесён вклад, применяются правила о договоре банковского счёта (глава 45), если иное не предусмотрено правилами главы 44 данного кодекса или не вытекает из существа договора банковского вклада.

В соответствии с пунктом 1 статьи 842 ГК РФ вклад может быть внесён в банк на имя определённого третьего лица. Если иное не предусмотрено

договором банковского вклада, такое лицо приобретает права вкладчика с момента предъявления им к банку первого требования, основанного на этих правах, либо выражения им банку иным способом намерения воспользоваться такими правами.

Указание имени гражданина (статья 19), в пользу которого вносится вклад, является существенным условием соответствующего договора банковского вклада.

Согласно пункту 2 статьи 846 ГК РФ банк обязан заключить договор банковского счёта с клиентом, обратившимся с предложением открыть счёт на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

Банк не вправе отказать в открытии счёта, совершение соответствующих операций по которому предусмотрено законом, уставом банка и выданным ему разрешением (лицензией), за исключением случаев, когда такой отказ вызван отсутствием у банка возможности принять на банковское обслуживание либо допускается законом или иными правовыми актами.

Подпунктом 3 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» (далее – Закон о противодействии легализации доходов) предусмотрено, что операция с денежными средствами, в частности открытие вклада (депозита) в пользу третьих лиц с размещением в него денежных средств в наличной форме, подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600 000 рублей.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 7 Закона о противодействии легализации доходов организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в том числе до приёма на обслуживание идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя, за исключением случаев, установленных пунктами 1.1, 1.2, 1.4, 1.4-1 и 1.4-2 данной статьи, установив в отношении физических лиц следующие сведения – фамилию, имя, а также отчество (если иное не вытекает из закона или национального обычая), гражданство, дату рождения, реквизиты документа, удостоверяющего личность, данные миграционной карты, документа, подтверждающего право иностранного гражданина или лица без гражданства на пребывание (проживание) в Российской Федерации, адрес места жительства (регистрации) или места пребывания, идентификационный номер

налогоплательщика (при его наличии), а в случаях, предусмотренных пунктами 1.11 и 1.12 данной статьи, фамилию, имя, а также отчество (если иное не вытекает из закона или национального обычая), серию и номер документа, удостоверяющего личность, а также иную информацию, позволяющую подтвердить указанные сведения.

В соответствии с пунктом 1.1 Положения об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма, утверждённого Банком России 15 октября 2015 г. № 499-П (далее – Положение об идентификации клиентов), кредитная организация обязана до приёма на обслуживание идентифицировать лицо, не являющееся непосредственно участником операции, к выгоде которого действует клиент, в том числе на основании агентского договора, договоров поручения, комиссии и доверительного управления, при проведении операций с денежными средствами и иным имуществом (далее – выгодоприобретатель).

Пунктом 2.1 Положения об идентификации клиентов предусмотрено, что при идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца кредитной организацией самостоятельно либо с привлечением третьих лиц осуществляется сбор сведений и документов, предусмотренных приложениями 1 и 2 к данному положению, документов, являющихся основанием совершения банковских операций и иных сделок.

Согласно пункту 3.2 Положения об идентификации клиентов для целей идентификации в кредитную организацию представляются оригиналы документов или надлежащим образом заверенные копии.

В случае представления надлежащим образом заверенных копий документов кредитная организация вправе потребовать представления оригиналов соответствующих документов для ознакомления.

В соответствии с приложением 1 к указанному выше положению сведениями, получаемыми в целях идентификации клиентов – физических лиц, представителей клиента – физических лиц, выгодоприобретателей – физических лиц и бенефициарных владельцев, являются: 1.1. Фамилия, имя, отчество (при наличии последнего); 1.2. Дата и место рождения; 1.3. Гражданство; 1.4. Реквизиты документа, удостоверяющего личность: серия (при наличии) и номер документа, дата выдачи документа, наименование органа, выдавшего документ, и код подразделения (при наличии).

В соответствии с законодательством Российской Федерации для граждан Российской Федерации документами, удостоверяющими личность, являются: 1.4.1. паспорт гражданина Российской Федерации; паспорт гражданина Российской Федерации, дипломатический паспорт, служебный паспорт, удостоверяющие личность гражданина Российской Федерации за пределами Российской Федерации; свидетельство о рождении гражданина Российской Федерации (для граждан Российской Федерации в возрасте до 14 лет); временное удостоверение личности гражданина Российской Федерации, выдаваемое на период оформления паспорта гражданина Российской Федерации.

Согласно письму Банка России от 24 декабря 2004 г. № 12-4-7/4060 счёт (вклад) может быть открыт в кредитной организации без личного присутствия физического лица, в пользу которого открывается счёт (вклад), при условии, что открытие счёта осуществляется при личном присутствии лица, непосредственно открывающего счёт (вклад), или его представителя, заключающего договор банковского счёта (вклада).

Таким образом, по смыслу указанных выше норм, открытие вклада (счёта) на сумму 600 000 руб. и более на имя определенного третьего лица является обязанностью Банка и допускается при личном присутствии лица, непосредственно открывающего вклад (счёт), или его представителя при условии предоставления указанными лицами оригиналов документов или надлежаще заверенных копий, позволяющих идентифицировать как лицо, непосредственно открывающее вклад, так и само третье лицо.

Поскольку сумма вклада в пользу третьего лица Касьяна Е.В. с открытием соответствующего счёта составляла 2 500 000 руб., обязательной идентификации подлежала как личность вкладчика, так и личность лица, в пользу которого открывается вклад (счёт).

Это судебными инстанциями учтено не было.

Признавая действия Банка в части отказа в открытии вклада на имя третьего лица незаконными, суд апелляционной инстанции указал, что Дзантиев А.А. по прибытии в Московский филиал ПАО «Банк СГБ» в г. Волгограде просил открыть вклад на имя Касьяна Е.В., предоставив свой паспорт и копию паспорта выгодоприобретателя.

Однако вопрос о том, была ли копия паспорта Касьяна Е.В. заверенной и каким образом, судом не выяснялся.

В подтверждение того, что Дзантиевым А.А. была представлена копия паспорта Касьяна Е.В., суд сослался на показания свидетеля Улубиева А.В.,

присутствовавшего в филиале Банка, и на само заявление Дзантиева А.А., в котором в качестве приложения указана копия паспорта (т. 1, л.д. 11).

Вместе с тем, как следует из материалов дела, истец, обращаясь в суд, указал, что при открытии вклада он представил свой паспорт и только лишь указал данные Касьяна Е.В., полагая указание имени гражданина, в пользу которого открывается вклад, достаточным условием для осуществления данной финансовой операции.

В письменном заявлении Дзантиева А.А. также не содержится сведений о том, чья копия паспорта – его или Касьяна Е.В. – направлялась в адрес Банка.

Между тем для принятия вклада и открытия счёта на имя третьего лица на сумму, подлежащую обязательному контролю, требовалось представление, как минимум, надлежащим образом заверенной копии документа, удостоверяющего личность гражданина, в пользу которого вносился вклад.

Обязанность доказать представление надлежащих документов в соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в данном случае возложена на истца, утверждавшего о надлежащем совершении им действий по внесению вклада, однако эти обстоятельства не являлись предметом проверки судебных инстанций.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 846 ГК РФ при необоснованном уклонении банка от заключения договора банковского счёта клиент вправе предъявить ему требования, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 настоящего Кодекса.

В силу пункта 4 статьи 445 ГК РФ, если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В этом случае договор считается заключённым на условиях, указанных в решении суда, с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда.

Сторона, необоснованно уклоняющаяся от заключения договора, должна возместить другой стороне причинённые этим убытки.

Для возложения ответственности за причинение убытков, вызванных уклонением от заключения договора, необходима причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчика и наступившим вредом.

В обоснование возражений на иск Банк ссылаясь на то, что стороной обязательства, вытекающего из договора займа, заключённого между Дзантиевым А.А. и Касьяном Е.В., Банк не являлся, следовательно, на него не может быть возложена предусмотренная этим договором ответственность за неисполнение обязательств должником Дзантиевым А.А. Отказ банка в принятии вклада и открытии счёта на имя Касьяна Е.В. не препятствовал Дзантиеву А.А. исполнить денежное обязательство по возврату долга Касьяну Е.В. любым иным способом.

Однако указанным доводам оценки по правилам статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судами также дано не было.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что обжалуемые судебные постановления не могут быть признаны отвечающими требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 5 июля 2018 г. и постановление президиума Верховного Суда Чеченской Республики от 28 ноября 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи