



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-АД19-8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 июня 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Сазонова Владимира Николаевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 3 от 03 мая 2018 года, решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 18 июня 2018 года и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 03 октября 2018 года, вынесенные в отношении Сазонова Владимира Николаевича (далее – Сазонов В.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 3 от 03 мая 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 18 июня 2018 года и постановлением заместителя председателя Вологодского областного суда от 03 октября 2018 года, Сазонов В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сазонов В.Н. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Сазонова В.Н. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием для привлечения Сазонова В.Н. постановлением мирового судьи, с которым согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили приведенные в протоколе об административном правонарушении от 09 октября 2017 года 35 АР 660850 и судебных актах выводы о том, что 16 сентября 2017 года в 22 часа 34 минуты Сазонов В.Н. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Ford», государственный регистрационный знак [REDACTED], на пересечении улиц Коммунальная и Гагарина поселка Поддарса Великоустюгского района Вологодской области, находясь в состоянии опьянения.

Вместе с тем с решениями судебных инстанций согласиться нельзя.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные названным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного

правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 названного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

В силу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 данной статьи в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Исходя из положений статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, извещается или вызывается в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, направленным по месту его жительства, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Из приведенных выше норм следует, что протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица о месте и времени составления протокола.

Иное толкование приведенных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном

правонарушении, на непосредственное участие при осуществлении в отношении него процессуальных действий.

Согласно материалам дела протокол 35 АР 660850 об административном правонарушении составлен должностным лицом ДПС ОГИБДД ОМВД России по Великоустюгскому району Вологодской области в отношении Сазонова В.Н. 09 октября 2017 года в его отсутствие (л.д. 2).

При этом в материалах дела не содержится данных, свидетельствующих об извещении названного лица о составлении протокола об административном правонарушении 09 октября 2017 года.

В материалах дела имеется телефонограмма, согласно которой Сазонов В.Н. уведомляется о необходимости явки в ОГИБДД ОМВД России по Великоустюгскому району по адресу: г. Великий Устюг, ул. Песчаная, 1, каб. 4 для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 11 октября 2017 года в 10 часов 00 минут (л.д. 13).

Однако протокол об административном правонарушении был составлен в отсутствие Сазонова В.Н. 09 октября 2017 года в 11 часов 15 минут.

Данных о направлении Сазонову В.Н. каких-либо иных извещений в материалах дела нет.

Таким образом, материалы дела позволяют сделать вывод о том, что названное лицо о составлении протокола об административном правонарушении 09 октября 2017 года надлежащим образом извещено не было.

Составление протокола об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, Сазонова В.Н., не извещенного о времени и месте его составления, не отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и повлекло нарушение права указанного лица на защиту.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют сведения о направлении Сазонову В.Н. копии протокола об административном правонарушении.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в том случае, когда протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом либо когда протокол или другие материалы оформлены неправильно, материалы представлены неполно, на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 названного Кодекса необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол. Определение должно быть мотивированным,

содержать указание на выявленные недостатки протокола и других материалов, требующие устранения.

В нарушение пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии подготовки дела к рассмотрению мировым судьей не проверялось, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения соблюдения процедуры его оформления. При наличии в материалах дела данных, указывающих на нарушение права на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировой судья не возвратил протокол об административном правонарушении составившему его должностному лицу для устранения недостатков.

В настоящее время возможность устранения недостатков протокола об административном правонарушении утрачена, возвращение протокола составившему его должностному лицу после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение указанного выше нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

Допущенное по данному делу нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным, повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность принятых актов.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 3 от 03 мая 2018 года, решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 18 июня 2018 года и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 03 октября 2018 года, вынесенные в отношении Сазонова В.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы срок давности привлечения Сазонова В.Н. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по данному делу в силу положений

пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 3 от 03 мая 2018 года, решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 18 июня 2018 года и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 03 октября 2018 года, вынесенные в отношении Сазонова Владимира Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.Б. Никифоров