



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4-АПА19-9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 июня 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Калининой Л.А. и Корчашкиной Т.Е.
при секретаре Виноградовой Е.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Совета депутатов городского округа Ступино Московской области на решение Московского областного суда от 1 ноября 2018 года об удовлетворении административного искового заявления Фокина Константина Петровича о признании недействующими пункта 7 статьи 19 Регламента Совета депутатов городского округа Ступино Московской области, утверждённого решением Совета депутатов городского округа Ступино Московской области от 25 января 2018 года № 100/8 и пункта 2.5 Порядка обеспечения присутствия граждан (физических лиц), в том числе представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, государственных органов, органов местного самоуправления на заседаниях Совета депутатов городского округа Ступино Московской области, утверждённого решением Совета депутатов городского округа Ступино Московской области от 25 января 2018 года № 101/8.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Совета депутатов городского округа Ступино Московской области Кеповой Н.Г., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов апелляционной жалобы Фокина К.П., его представителя Кирьяк С.П., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю.,

полагавшей решение суда первой инстанции подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

в соответствии с пунктом 7 статьи 19 Регламента Совета депутатов городского округа Ступино Московской области, утверждённого решением Совета депутатов городского округа Ступино Московской области от 25 января 2018 года № 100/8, на открытых заседаниях Совета депутатов вправе присутствовать представители органов прокуратуры, депутаты Московской областной Думы, представители аккредитованных средств массовой информации, лица, приглашённые на заседание Совета депутатов.

Правом приглашения на заседание Совета депутатов граждан (физических лиц), в том числе представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, государственных органов, органов местного самоуправления обладает председатель Совета депутатов.

Согласно пункту 2.5 Порядка обеспечения присутствия граждан (физических лиц), в том числе представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, государственных органов, органов местного самоуправления, на заседаниях Совета депутатов городского округа Ступино Московской области, утверждённого решением Совета депутатов городского округа Ступино Московской области от 25 января 2018 года № 101/8, граждане, подавшие заявления, информируются о возможности присутствия на заседании Совета депутатов в зале заседания, либо о возможности наблюдать ход проведения заседания Совета депутатов в режиме реального времени на первом этаже здания администрации городского округа Ступино Московской области до конца рабочего дня, предшествующего дню проведения заседания.

Фокин К.П. обратился в Московский областной суд с административным иском о признании недействующими указанных положений муниципальных правовых актов, ссылаясь на нарушение его права на доступ к информации о деятельности органов местного самоуправления, а именно права присутствовать на открытых заседаниях Совета депутатов городского округа Ступино. В подтверждение нарушенных прав заявитель ссылался на факт отказа ему присутствовать на открытых заседаниях Совета депутатов городского округа Ступино 15 февраля 2018 года и 15 марта 2018 года со ссылкой на возможность наблюдать ход заседания в режиме реального времени на первом этаже администрации.

Решением Московского областного суда от 1 ноября 2018 года удовлетворены требования административного иска.

В апелляционной жалобе Совет депутатов городского округа Ступино Московской области просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объёме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (часть 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые муниципальные правовые акты не отвечают критерию формальной определённости, ведут к неоднозначному пониманию и к нарушению прав граждан на доступ к информации о деятельности органов местного самоуправления.

Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, оценёнными судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и согласуются с нормами материального права, регулиющими спорное правоотношение.

Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» гражданин (физическое лицо) имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы.

В силу прямого указания Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» публичность и открытость деятельности органов местного самоуправления являются основополагающими принципами противодействия коррупции.

В соответствии с положениями Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» основными принципами обеспечения доступа к информации о деятельности государственных органов и местного самоуправления являются открытость и доступность информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом; достоверность информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления и своевременность её предоставления (статья 4).

Требованиями статьи 15 названного федерального закона, действие которого распространяется на отношения, связанные с обеспечением доступа пользователей информацией к информации, в том числе о деятельности органов местного самоуправления, установлена обязанность коллегиальных

органов местного самоуправления обеспечивать возможность присутствия граждан (физических лиц), в том числе представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, государственных органов и органов местного самоуправления, на своих заседаниях, а иные государственные органы и органы местного самоуправления на заседаниях своих коллегиальных органов. Присутствие указанных лиц на этих заседаниях осуществляется в соответствии с регламентами государственных органов или иными нормативными правовыми актами, регламентами органов местного самоуправления или иными муниципальными правовыми актами.

Анализ оспариваемых положений в их взаимосвязи с приведёнными федеральными нормами позволяет сделать вывод о том, что присутствие граждан на открытых заседаниях Совета депутатов поставлено в зависимость от волеизъявления председателя Совета депутатов, чем допускается возможность неограниченного усмотрения должностного лица в процессе правоприменения этой нормы, имея в виду возможный необоснованный отказ гражданину присутствовать на заседании коллегиального органа по инициативе гражданина.

В силу пункта 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» при проверке содержания оспариваемого акта или его части, суду необходимо также выяснять, является ли оно определённым. Если оспариваемый акт или его часть вызывают неоднозначное толкование, оспариваемый акт в такой редакции признаётся не действующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения.

Доводы апелляционной жалобы не могут изменить правовую судьбу обжалуемого судебного решения, все они судом проверялись, им дана надлежащая судебная оценка, что нашло обстоятельное и мотивированное отражение в судебном решении, с такой оценкой Судебная коллегия согласна.

В связи с изложенным, принимая во внимание, что доводов влекущих безусловную отмену решения, в апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 310 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Московского областного суда от 1 ноября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Совета депутатов городского округа Ступино Московской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи