



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ19-25

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Галыч Алисы Владимировны к Галыч Георгию Иосифовичу об определении места жительства ребенка, определении порядка общения с ребенком, по встречному иску Галыч Георгия Иосифовича к Галыч Алисе Владимировне об определении места жительства ребенка и порядка общения с ним,

по кассационной жалобе Галыч Алисы Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Галыч А.В. и ее представителя Овсиенко И.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, Галыч Г.И. и его представителя Кантера В.В., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Галыч А.В. обратилась в суд с иском к Галыч Г.И. об определении места жительства ребенка, определении порядка общения с ребенком, указав, что состоит с ответчиком в браке, который, хотя и не расторгнут, однако с 31 октября 2017 г. семейные отношения между супругами прекращены. Стороны по делу

являются родителями несовершеннолетнего сына Галыч Т [REDACTED], [REDACTED] года рождения. До 30 марта 2018 года ребенок проживал вместе с матерью в доме по адресу: [REDACTED], а после указанной даты – с отцом. Галыч А.В. просила суд определить место проживания несовершеннолетнего сына с ней с учетом уточнений к исковому заявлению.

Галыч Г.И. обратился в суд со встречным иском к Галыч А.В. об определении места жительства ребенка и порядка общения с ним, в котором просил суд определить место жительства сына Галыч Т [REDACTED] с ним по адресу: [REDACTED]. В обоснование иска Галыч Г.И. указал, что им созданы все условия для воспитания и развития ребенка. Считал, что проживание несовершеннолетнего с ним наиболее полно отвечает интересам ребенка.

Решением Красноармейского районного суда г. Краснодара от 3 мая 2018 г. иск Галыч А.В. удовлетворен, в удовлетворении встречного иска Галыч Г.И. отказано. Место жительства несовершеннолетнего Т [REDACTED] определено с матерью по адресу: [REDACTED]. Одновременно определен порядок общения Галыч Г.И. с сыном следующим образом: в выходные дни первой и третьей недели месяца: в субботу и в воскресенье с 15:00 до 19:00, а также в праздничные дни с 15:00 до 19:00 в присутствии матери, а так же без ее присутствия, предварительно уведомив ее посредством телефонной связи.

Представитель отдела по вопросам семьи и детства администрации муниципального образования Красноармейский район поддержал иски требования Галыч А.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 августа 2018 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении иска Галыч А.В. отказано, а встречный иск Галыч Г.И. удовлетворен. Место жительства несовершеннолетнего Т [REDACTED] определено с отцом по адресу: [REDACTED].

При этом определен порядок общения Галыч А.В. с сыном.

В кассационной жалобе Галыч А.В. ставит вопрос об отмене вынесенного судебного постановления, как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Галыч А.В. судьей Верховного Суда Российской Федерации Кликушиным А.А. 31 января 2019 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 17 мая 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены определения суда апелляционной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 3 июля 2015 г. Галыч Г.И. и Галыч А.В. состояли в браке (л.д. 110), в период которого [REDACTED] г. у них родился сын Т [REDACTED] (л.д. 7).

Семья Галыч проживала в доме по адресу: [REDACTED], 1/3 доли в котором на праве собственности принадлежит Галыч А.В. (л.д. 12).

После прекращения супружеских отношений между Галыч Г.И. и Галыч А.В. (31 октября 2017 г.), ребенок до 30 марта 2018 г. продолжал проживать вместе с матерью в доме по указанному выше адресу.

После 30 марта 2018 г. ребенок проживает вместе с отцом в принадлежащем Галыч Г.И. доме по адресу: [REDACTED] в котором и зарегистрирован (л.д. 121).

Из представленных характеристик следует, что оба родителя характеризуются положительно (л.д. 8, 122, 123).

Из акта обследования условий жизни от 16 апреля 2018 г. следует, что Галыч А.В. проживает с сыном З [REDACTED] К [REDACTED], [REDACTED] г. рождения, в доме площадью 21,8 кв.м, дом саманный, отопление печное, канализация внешняя, ребенку отведено место в комнате площадью 10,3 кв.м со старшим братом (л.д. 149-150).

Галыч А.В. не работает, живет на алименты на старшего ребенка, детское пособие и помощь родственников, о чем пояснила в судебном заседании (л.д. 195).

Галыч Г.И. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя (л.д. 111-113).

Актом обследования от 16 апреля 2018 г. установлено, что Галыч Г.И. проживает в доме площадью 44,5 кв.м с сыном Т [REDACTED] и родителями, дом

имеет все удобства, ребенку выделена отдельная комната, в которой имеется необходимая мебель, большое количество игрушек, обеспечены безопасные условия для малолетнего ребенка (л.д.161-162).

Галыч Т [ ] посещает детский сад (л.д.103-104), из характеристики ребенка следует, что его воспитанием занимается отец, ребенок физически развит, общителен, доброжелателен (л.д.108).

Галыч Г.И. покупает ребенку необходимые вещи, игрушки, обеспечивает досуг (л.д.127-146).

Разрешая спор и определяя место жительства несовершеннолетнего сына с матерью, суд первой инстанции исходил из того, что в силу малолетнего возраста ребенка ( [ ] года на дату рассмотрения спора) и с учетом его интересов целесообразно определить место его жительства с матерью, что не будет противоречить интересам отдельно проживающего родителя, который не лишен возможности общения с ребенком в соответствии с графиком.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об определении места жительства несовершеннолетнего Т [ ] с отцом, суд апелляционной инстанции указал на то, что судом первой инстанции не учтены характер сложившихся взаимоотношений матери с ребенком, привязанность ребенка к отцу, с которым он проживает, обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей, а также отсутствие у матери ребенка возможности его реального воспитания.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Между тем, вынесенное судебное постановление указанным требованиям закона не соответствуют.

Пунктом 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

В силу пункта 3 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребёнка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребёнку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 и 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ). При этом суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей,

отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

По требованиям родителей об определении места жительства ребенка юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством является выяснение вопроса о том, проживание с кем из родителей (матерью или отцом) наиболее полно будет соответствовать интересам ребенка.

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Исходя из положений статей 67, 71, 195–198 названного кодекса выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ). В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 названного кодекса.

Эти требования закона судом апелляционной инстанции при определении места проживания малолетнего Тимофея с отцом выполнены не были.

Так, в силу статьи 78 Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей, независимо от того, кем предъявлен иск в защиту ребенка, к участию в деле должен быть привлечен орган опеки и попечительства, который обязан провести обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, и представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 3 постановления от 14 ноября 2017 г. № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав» судам следует иметь в виду, что исходя из положений пункта 1 статьи 34 ГК РФ, пункта 2 статьи 121 СК РФ, а также статьи 6 Федерального закона от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» заключение органа опеки и попечительства должно быть подписано уполномоченным на это должностным лицом органа опеки и попечительства субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления (если законом субъекта Российской Федерации органы местного

самоуправления наделены полномочиями по опеке и попечительству в соответствии с федеральными законами).

Однако письменного мотивированного заключения органов опеки и попечительства по вопросу о том, проживание с кем из родителей наиболее полно будет соответствовать интересам ребенка, в материалах дела не имеется.

Между тем, наличие письменного мотивированного заключения органов опеки и попечительства по спорам, связанным с воспитанием детей, является обязательным.

Кроме того, как следует из материалов дела, при разрешении спора Галыч Г.И. неоднократно заявлял ходатайство о назначении психологической (психолого-педагогической) экспертизы с целью выявления вышеуказанных вопросов (л.д. 40-41, 169-171).

Однако в удовлетворении вышеуказанных ходатайств как судом первой, так и судом апелляционной инстанций было отказано, без указания мотивов и оснований, послуживших основанием для их отклонения (стр.3 протокола апелляционного определения).

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции об определении места жительства малолетнего Галыч Т. [REDACTED] с отцом нельзя признать правильным.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 августа 2018 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 августа 2018 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи