



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 65-КГ19-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Назаренко Т.Н., Рыженкова А.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Облученского района Еврейской автономной области в интересах Богдановой Светланы Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомплекс» о взыскании ущерба, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Коренюка Владимира Моисеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 29 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Коренюка В.М., его представителя Николаевой Л.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Облученского района Еврейской автономной области в интересах Богдановой С.Н. обратился в суд с иском к ООО «Жилкомплекс» о взыскании ущерба, причинённого заливом квартиры, в сумме 217 000 руб., компенсации морального вреда в сумме 500 000 руб.

В обоснование иска прокурор указал, что 25 декабря 2017 г. в результате повреждения внутридомовой инженерной системы отопления произошло затопление принадлежащей Богдановой С.Н. квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. Управляющей

организацией многоквартирного дома, в котором расположена квартира Богдановой С.Н., является ООО «Жилкомплекс». По мнению истца, ООО «Жилкомплекс» ненадлежащим образом выполняло обязанности по содержанию общедомового имущества – стояка отопления, вследствие чего произошло затопление, повлёкшее для Богдановой С.Н. ущерб.

Определением Облученского районного суда Еврейской автономной области от 4 мая 2018 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечены индивидуальный предприниматель Коренюк Владимир Моисеевич и государственное предприятие Еврейской автономной области «Облэнергоремонт» (т. 1, л.д. 225–226).

Решением Облученского районного суда Еврейской автономной области от 15 мая 2018 г. исковые требования прокурора удовлетворены частично. С ООО «Жилкомплекс» в пользу Богдановой С.Н. взыскан ущерб, причинённый заливом квартиры, в размере 192 020 руб., компенсация морального вреда в размере 30 000 руб., штраф в сумме 111 010 руб. и судебные расходы – 10 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 29 августа 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым в удовлетворении иска прокурора к ООО «Жилкомплекс» отказано.

С индивидуального предпринимателя Коренюка В.М. в пользу Богдановой С.Н. взыскан ущерб, причинённый заливом квартиры, в размере 192 020 руб., компенсация морального вреда в размере 30 000 руб., штраф в сумме 111 010 руб. и судебные расходы – 10 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований к ИП Коренюку В.М. отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене обжалуемого судебного постановления, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 27 мая 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Богданова С.Н. является собственником квартиры, расположенной по адресу: Еврейская автономная обл., [REDACTED].

ООО «Жилкомплекс» в соответствии с договором управления является управляющей организацией, обслуживающей с 1 сентября 2017 г. общее имущество многоквартирного жилого дома по указанному адресу (т. 1, л.д. 172–173).

Предметом договора является выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества в указанном жилом доме, предоставление коммунальных услуг.

Согласно приложению № 1 к договору управления в состав общего имущества многоквартирного дома включается в том числе внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей запорной арматуры, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях (т. 1, л.д. 174).

25 декабря 2017 г. в результате повреждения внутридомовой инженерной системы отопления произошло затопление квартиры истца.

25 декабря 2017 г. сотрудниками управляющей организации в присутствии собственника квартиры составлен акт обследования квартиры, в котором отражены её повреждения с указанием на причину затопления – прорыв стояка отопления в зале (т. 1, л.д. 11).

Согласно отчёту ООО «НТК Консалтинг групп Северо-запад» от 24 февраля 2018 г. размер ущерба, причинённого заливом квартиры, составляет 192 020 руб. (т. 1, л.д. 29–116).

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей», Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, пришёл к выводу о том, что в результате ненадлежащего выполнения управляющей организацией возложенных на неё обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома произошёл прорыв стояка отопления, относящегося к общему имуществу многоквартирного дома, имуществу истца причинён ущерб, обязанность по возмещению которого должна быть возложена на управляющую организацию – ООО «Жилкомплекс».

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований к ООО «Жилкомплекс» и о частичном удовлетворении иска к ИП Коренюку В.М., суд апелляционной инстанции исходил из того, что залив квартиры истца произошёл по вине лица, установившего при проведении капитального ремонта многоквартирного дома трубу системы отопления ненадлежащего качества в рамках заключённого между ТСЖ «Кульдурские зори» и ИП Коренюком В.М. договора от 25 июня 2011 г. При этом процессуальный статус ИП Коренюка В.М. с третьего лица, не

заявляющего самостоятельных требований, в рамках рассмотрения апелляционной жалобы судебной коллегией был изменён на соответчика.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно части 1 статьи 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции судебного постановления по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Из материалов дела следует, что процессуальный статус ИП Коренюка В.М. в суде первой инстанции – третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика (т. 1, л.д. 225–226).

В силу части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, об изменении предмета или основания иска и размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, замене ненадлежащего ответчика и привлечении к участию в деле третьих лиц в суде апелляционной инстанции в силу части 6 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не применяются.

Только в случае, когда суд апелляционной инстанции в соответствии с частями 4 и 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ограничения, предусмотренные частью 6 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не применяются.

Поскольку по настоящему делу отсутствуют предусмотренные частями 4 и 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

обстоятельства, суд апелляционной инстанции рассматривал дело по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем в нарушение требований части 6 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определением судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 15 августа 2018 г. изменён процессуальный статус ИП Коренюка В.М. – с третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика на соотчетчика (т. 2, л.д. 134).

Как усматривается из материалов дела, иск заявлен к ООО «Жилкомплекс» о взыскании ущерба, причинённого заливом квартиры, со ссылкой на ненадлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

При этом в судебном заседании суда апелляционной инстанции прокурор, истец Богданова С.Н., представитель третьего лица ИП Коренюка В.М. возражали против изменения процессуального статуса ИП Коренюка В.М., полагая необходимым разрешить дело по тому иску, который предъявлен в рамках заявленных правоотношений, и в отношении того ответчика, к которому заявлен иск.

Требований к ИП Коренюку В.М. о возмещении ущерба, основанных на некачественном выполнении работ по замене системы трубопровода при проведении капитального ремонта, которые рассмотрел суд апелляционной инстанции, истец не заявлял, в силу чего они не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и также не могли быть рассмотрены судом апелляционной инстанции, поскольку суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, и в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом, что согласуется с положениями части 3 статьи 196 и статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассматривая апелляционную жалобу ООО «Жилкомплекс» и проверяя законность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции в нарушение положений статьёй 327, 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вышел за пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, по собственной инициативе изменил статус третьего лица, привлечённого в порядке статьи 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на соотчетчика.

Вместе с тем изменение процессуального статуса ИП Коренюка В.М. с третьего лица на соотчетчика на стадии рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции ограничило его процессуальные права как стороны по делу, в то время как в силу части 3 статьи 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны должны пользоваться равными процессуальными правами, предусмотренными статьёй 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Также судом апелляционной инстанции при разрешении спора не учтён тот факт, что внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, включается в состав общего имущества, обязанность содержания которого в соответствии с частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской

Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией возложена на управляющую организацию, которая несёт ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 29 августа 2018 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 29 августа 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи