



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АПА19-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Калининой Л.А. и Корчашкиной Т.Е.
при секретаре Горенко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Администрации муниципального образования «Город Архангельск» на решение Архангельского областного суда от 6 февраля 2019 года о признании недействующими отдельных положений пунктов 1.5, 10.11.3, 10.11.10, 10.11.12, 10.11.16, 10.11.14, пункта 10.9.3 Правил благоустройства города Архангельска, утверждённых решением Архангельской городской Думы от 25 октября 2017 года № 581,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Администрации муниципального образования «Город Архангельск» Ялуниной Н.Ю., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным и не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Потребительский жилищно-строительный кооператив «Полярный» обратился в суд с административным иском о признании противоречащими федеральному законодательству и не действующими отдельных положений Правил благоустройства города Архангельска, утверждённых решением

Архангельской городской Думы от 25 октября 2017 года № 581, а именно пунктов 10.8.1, 13.2.2, 13.2.3, 13.2.4, 13.3.10 Правил благоустройства в части отнесения к содержанию отведённой территории действий по уходу за зелёными насаждениями; пунктов 1.5, 10.11.3, 10.11.10, 10.11.12, 10.11.16 в части используемого в них термина «место сбора твёрдых коммунальных отходов», пункта 10.9.3; пункта 10.11.3 в части возложения на организации, осуществляющие управление жилищным фондом, обязанности по организации места сбора твёрдых коммунальных отходов путём оборудования места сбора твёрдых коммунальных отходов в соответствии с установленными требованиями; первого и второго предложения пункта 10.11.7, пункта 10.11.14 в части возложения обязанности по вывозу мусора ежедневно, пункта 10.11.16 в части определения лиц, ответственных за уборку мест сбора твёрдых коммунальных отходов и территории вокруг них.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что оспариваемые им положения Правил благоустройства возлагают на административного истца, осуществляющего управление многоквартирным жилым домом № 3 по ул. Осипенко г. Архангельска, не предусмотренные федеральным и региональным законодательством обязанности, что влечёт за собой необоснованное увеличение расходов по содержанию придомовой территории.

Решением Архангельского областного суда от 6 февраля 2019 года административное исковое заявление удовлетворено частично, признаны недействующими пункты 1.5, 10.11.3, 10.11.10, 10.11.12, 10.11.16 Правил благоустройства города Архангельска, утвержденных решением Архангельской городской Думы от 25 октября 2017 года № 581 в части слов «место сбора твёрдых коммунальных отходов» в соответствующих падежах; пункт 10.9.3; пункт 10.11.14 в той части, в которой он возлагает обязанность в холодное время года (при температуре -5 град. и ниже) ежедневно осуществлять вывоз мусора из мест накопления твердых бытовых отходов, расположенных на придомовой территории. В остальной части в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе Администрация муниципального образования «Город Архангельск» просит решение в части удовлетворения административного иска отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, просит принять в этой части новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований. В остальной части решение не обжалуется.

Относительно доводов апелляционной жалобы прокуратурой Архангельской области представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по административным делам

Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

Выводы суда первой инстанции о признании недействующим оспариваемого правового регулирования соответствуют обстоятельствам дела и согласуются с нормами материального права, регулируемыми спорное правоотношение.

Доводы апелляционной жалобы не могут повлиять на отмену решения, все эти доводы судом проверялись, им дана надлежащая судебная оценка, что нашло обстоятельное и мотивированное отражение в судебном постановлении, с которой Судебная коллегия согласна.

Так, разрешая вопрос о законности оспариваемого пункта 10.9.3 Правил благоустройства суд справедливо в этой части решения исходил из того, что редакция статьи позволяет сделать вывод о том, что обязанность по уборке участка шириной 0,5 м проезжей части улицы возникает у собственников объектов недвижимости, расположенных на земельном участке, в границах которого находится тротуар, при отсутствии газона, разделяющего проезжую часть улицы и тротуар, независимо от того, находится ли данная автомобильная дорога в частной или муниципальной собственности, что не соответствует требованиям статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 40, 41 и 42 Земельного кодекса Российской Федерации, в силу которых федеральный законодатель не возлагает на граждан и юридических лиц обязанности по содержанию иных территорий, кроме земельных участков, находящихся в их собственности или владении; возложение на собственников, владельцев, пользователей объектов недвижимости обязанности по содержанию территории, прилегающей к их земельным участкам, может быть осуществлено либо на основании федерального закона, либо на основании договора. Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», допуская установление органами местного самоуправления порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий, не предусматривает возложение на них обязанности по содержанию таких территорий помимо их воли.

Судебная коллегия полагает верными суждения суда первой инстанции, сводящиеся к тому, что требования к складированию снега на проезжей части улиц и тротуаров, перекрестках улиц, въездов во дворы, проходов к зданиям, изложенные в оспариваемом пункте 10.9.3 Правил благоустройства не учитывают особенности организации улично-дорожной сети городского поселения.

Именно из этого исходит пункт 8.8 ГОСТ Р 50597-2017 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные улицы и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы

контроля», утверждённый приказом Росстандарта от 26 сентября 2017 года № 1245-ст, говоря о требованиях к формированию снежных валов на улицах.

Разрешая вопрос о законности пункта 10.11.14 Правил благоустройства, суд достоверно установил, что данным пунктом предусмотрена иная периодичность вывоза твёрдых коммунальных отходов и мусора в холодное время года в сравнении с пунктом 2.2.1 СанПиН 42-128-4690-88.

Поскольку подобное регулирование со всей очевидностью допускает правовую неопределённость для всех субъектов правоотношений в указанной сфере, включая необоснованное привлечение к административной ответственности лица, осуществляющего деятельность, связанную с оборотом твёрдых коммунальных отходов, Судебная коллегия считает правомерными суждения суда о признании не действующим пункта 10.11.14 Правил благоустройства в части установления периодичности вывоза твёрдых коммунальных отходов в холодное время года.

Вопреки доводам апелланта Правила благоустройства не содержат указания о том, что пункт 10.11.14 Правил не распространяется на места сбора или места накопления, а подлежит применению исключительно к содержанию контейнеров, предназначенных для сбора бытовых отходов в жилых зданиях и помещениях.

Федеральный закон от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (статьи 1, 13.4), постановление Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1156 «Об обращении с твёрдыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 года № 641», постановление Правительства Российской Федерации от 31 августа 2018 года № 1039 «Об утверждении правил обустройства мест (площадок) накопления твёрдых коммунальных отходов и ведения их реестра» для целей регулирования общественных отношений в сфере обращения с отходами производства и потребления различают понятия места сборов твёрдых коммунальных отходов и площадок накопления твёрдых коммунальных отходов, применительно к благоустройству муниципальных образований законодательством используется термин места (площадки) накопления твёрдых коммунальных отходов.

Оспариваемые пункты Правил благоустройства города Архангельска, утверждённых решением Архангельской городской Думы от 25 октября 2017 года № 581, оперируют термином «место сбора твёрдых коммунальных отходов», что не согласуется с предписаниями федерального законодательства.

Поэтому суд разумно признал не действующими пункты 1.5, 10.11.3, 10.11.10, 10.11.12, 10.11.16 Правил благоустройства в части используемого в них термина «место сбора твердых коммунальных отходов».

Иное означало бы не только произвольное осуществление представительным органом полномочий по разработке и утверждению

правил благоустройства, но и установление правового регулирования, допускающего неясность правового регулирования, отсутствие единообразного понимания и толкования правовых норм, что приводит к нарушению принципа равенства перед законом и верховенства закона.

Исходя из изложенного и принимая во внимание, что доводов, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции, в апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 310 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

о п р е д е л и л а :

решение Архангельского областного суда от 6 февраля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации муниципального образования «Город Архангельск» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи