



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 84-АД19-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 июня 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Галишниковой Виктории Сергеевны на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС роты № 1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Великому Новгороду от 27 октября 2017 года № 18810053170000426837, решение судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 20 декабря 2017 года, решение судьи Новгородского областного суда от 12 февраля 2018 года и постановление председателя Новгородского областного суда от 02 августа 2018 года, вынесенные в отношении Галишниковой Виктории Сергеевны (далее – Галишникова В.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС роты № 1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Великому Новгороду от 27 октября 2017 года № 18810053170000426837, оставленным без изменения решением судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 20 декабря 2017 года, решением судьи Новгородского областного суда от 12 февраля 2018 года и постановлением председателя Новгородского областного суда от 02 августа 2018 года, Галишникова В.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Галишникова В.С. просит отменить постановления, вынесенные в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, считая их

незаконными.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Куташ Д.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Галишниковой В.С. жалобы на указанные выше постановления, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Галишниковой В.С. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 27 октября 2017 года в 17 часов 00 минут в районе дома 9 по улице Большая Московская города Великий Новгород Галишникова В.С., управляя транспортным средством «Hyundai I30», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 13.4 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), при повороте налево по зеленому сигналу светофора не уступила дорогу транспортному средству «Mitsubishi», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], под управлением Куташа Д.В., двигавшемуся со встречного направления прямо, в результате чего произошло столкновение указанных транспортных средств.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Галишниковой В.С. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в невыполнении требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков.

Согласно пункту 13.4 Правил дорожного движения, нарушение которого вменено Галишниковой В.С., при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо. Таким же правилом должны руководствоваться между собой водители трамваев.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения требование уступить дорогу (не создавать помех) означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Преимуществом (приоритетом) признается право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения (Правила дорожного движения).

Признавая Галишникову В.С. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо и судебные инстанции исходили из того, что ею было нарушено требование приведенного выше пункта 13.4 Правил дорожного движения, а именно, управляя транспортным средством при повороте налево по зеленому сигналу светофора она не уступила дорогу транспортному средству, движущемуся во встречном направлении прямо.

Вместе с тем в ходе производства по делу и при рассмотрении жалоб на постановление должностного лица Галишникова В.С. последовательно указывала на то, что Правила дорожного движения не нарушала, второй участник дорожно-транспортного происшествия двигался с нарушением требований Правил, в связи с чем преимущественного права проезда перекрестка не имел.

Аналогичные доводы изложены Галишниковой В.С. в настоящей жалобе.

Указанные доводы и обстоятельства, на которые ссылалась Галишникова В.С. при рассмотрении дела должностным лицом и при рассмотрении жалоб на постановление судебными инстанциями, должной оценки не получили.

Согласно статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Из протокола об административном правонарушении следует, что с вмененным правонарушением Галишникова В.С. была не согласна.

В своих объяснениях названное лицо указало на то, что она совершала маневр поворота налево на зеленый сигнал светофора из крайней левой полосы. Движение начала, убедившись, что движение со стороны улицы Федоровский ручей остановлено. На встречу на высокой скорости из крайнего правого ряда выехал автомобиль «Mitsubishi», государственный регистрационный знак [REDACTED], вследствие чего произошло столкновение (л.д. 11).

Согласно объяснениям Куташа Д.В. он двигался на своем автомобиле в сторону моста А. Невского в левой полосе на зеленый сигнал светофора. На перекрестке навстречу ему выехал автомобиль «Hyundai I30», государственный регистрационный знак [REDACTED], пытаясь избежать столкновения он стал смещаться правее (л.д. 12).

На схеме места совершения дорожно-транспортного происшествия, составленной сотрудником полиции, не отражено количество полос движения, дорожная разметка и дорожные знаки, установленные на перекрестке, на котором произошло столкновение вышеуказанных транспортных средств. При этом из данной схемы не усматривается направление движения автомобилей до их столкновения (л.д. 10).

В материалах дела имеются проекты организации дорожного движения автомобильных дорог «улица Большая Московская» и «улица Федоровский ручей», из которых следует, что на перекрестке названных улиц установлены знаки, в том числе 5.15.1 «Направления движения по полосам», 5.15.2 «Направления движения по полосе», которые определяют число полос и разрешенные направления движения по каждой из них и разрешенные направления движения по полосе.

Согласно указанным проектам на перекрестке по направлению движения автомобиля «Mitsubishi», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Куташа Д.В. имеется две полосы движения. Левая полоса предназначена для движения прямо и налево, правая - для движения только направо.

Кроме того, из имеющейся в материалах дела копии постановления должностного лица от 27 октября 2017 года № 18810053170000427000, которым Куташ Д.В. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует, что названное лицо 27 октября 2017 года в 17 часов 00 минут в районе дома 9 по улице Большая Московская города Великий Новгород, управляя транспортным средством «Mitsubishi», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований дорожного знака 5.15.1 «Направления движения по полосам» с полосы дороги, предназначенной для поворота направо, двигался прямо (л.д. 9).

Изложенное в совокупности свидетельствует о том, что согласно траектории движения вышеуказанных транспортных средств Куташ Д.В. не имел преимущественного права проезда регулируемого перекрестка улиц Большая Московская и Федоровский ручей.

При таких обстоятельствах вывод должностного лица и судебных инстанций о нарушении Галишниковой В.С. требований пункта 13.4 Правил дорожного движения и наличии в ее действиях объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является необоснованным.

Изложенное не противоречит позиции, выраженной в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2017 года № 46-АД16-28.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление инспектора ДПС роты № 1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Великому Новгороду от 27 октября 2017 года № 18810053170000426837, решение судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 20 декабря 2017 года, решение судьи Новгородского областного суда от 12 февраля 2018 года и постановление председателя Новгородского областного суда от 02 августа 2018 года, подлежат отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании пункта 2 части

1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора ДПС роты № 1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Великому Новгороду от 27 октября 2017 года № 18810053170000426837, решение судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 20 декабря 2017 года, решение судьи Новгородского областного суда от 12 февраля 2018 года и постановление председателя Новгородского областного суда от 02 августа 2018 года, вынесенные в отношении Галишниковой Виктории Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров