



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД19-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Шамардина Михаила Валерьевича, действующего на основании доверенности в интересах публичного акционерного общества «Плюс Банк», на вступившие в законную силу постановление судьи Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 19 июля 2018 г., решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 августа 2018 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 декабря 2018 г., вынесенные в отношении публичного акционерного общества «Плюс Банк» (далее – ПАО «Плюс Банк», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 19 июля 2018 г., оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 августа 2018 г. и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 декабря 2018 г., ПАО «Плюс Банк» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шамардин М.В. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении ПАО «Плюс Банк» по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Лицо, в отношении которого обществу вменено совершение действий по возврату просроченной задолженности, Валева Л.А., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражений на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ) в целях защиты прав и законных интересов физических лиц установлены правовые основы деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц (совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц), возникшей из денежных обязательств.

Согласно части 1 статьи 4 указанного Федерального закона при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, вправе взаимодействовать с должником, используя: личные встречи, телефонные переговоры (непосредственное взаимодействие); телеграфные сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи; почтовые отправления по месту жительства или месту пребывания должника.

Не допускаются направленные на возврат просроченной задолженности действия кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, связанные в том числе с оказанием психологического давления на должника и иных лиц, использованием выражений и совершением иных действий, унижающих честь и достоинство должника и иных лиц (пункт 4 части 2 статьи 6 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ).

В силу части 8 указанной статьи вне зависимости от наличия согласия должника, предусмотренного частью 3 этой статьи, раскрытие сведений о должнике, просроченной задолженности и ее взыскании и любых других персональных данных должника неограниченному кругу лиц, в том числе путем размещения таких сведений в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или в (на) жилом помещении, доме, любом другом здании, строении, сооружении, а также сообщение по месту работы должника не допускается.

В соответствии с частью 6 статьи 7 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ в телеграфных сообщениях, текстовых, голосовых и иных сообщениях, передаваемых по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи, в целях возврата просроченной задолженности, должнику должны быть сообщены: фамилия, имя и отчество (при наличии) либо наименование кредитора, а также лица, действующего от его имени и

(или) в его интересах; сведения о факте наличия просроченной задолженности (без указания ее размера и структуры); номер контактного телефона кредитора, а также лица, действующего от его имени и (или) в его интересах.

Частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за совершение кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах (за исключением кредитных организаций), действий, направленных на возврат просроченной задолженности и нарушающих законодательство Российской Федерации о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

Согласно материалам дела 27 июня 2018 г. должностным лицом Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан в отношении ПАО «Плюс Банк» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из указанного протокола следует, что 18 августа 2015 г. между ПАО «Плюс Банк» и Валеевой Л.А. заключен кредитный договор на покупку машины, обязательства по которому последняя исполнять перестала.

В марте 2018 года общество при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, взаимодействовало с Валеевой Л.А. посредством личных сообщений и записей на страницах ее знакомых в социальной сети «В Контакте» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», оказывая на нее психологическое давление с использованием нецензурных выражений и совершением иных действий, унижающих честь и достоинство Валеевой Л.А., ее родственников, а также с использованием угроз применения физической силы и причинения вреда здоровью, а также взаимодействовало с третьим лицом, допустив при этом раскрытие сведений о должнике, просроченной задолженности, ее взыскании и других персональных данных должника неограниченному кругу лиц.

5 марта 2018 г. в период с 14 часов 41 минуты по 17 часов 00 минут Ali Magomedov ([https://\[REDACTED\]](https://[REDACTED])), действуя от имени и в интересах общества, осуществлял указанное взаимодействие с Валеевой Л.А. посредством личных сообщений в социальной сети «В Контакте», что является нарушением пункта 4 части 2 статьи 6 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ.

Ваша Кацоев ([https://\[REDACTED\]](https://[REDACTED])), действуя от имени и в интересах общества, опубликовал на странице знакомой Валеевой Л.А. в социальной сети «В Контакте» информацию об объявлении в розыска мошенницы Валеевой Л.А. по кредитной задолженности, что является нарушением части 8 статьи 6 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ.

При этом вопреки требованиям части 6 статьи 7 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ Валеевой Л.А. не сообщены сведения, перечисленные в данной норме.

Указанные лица в марте 2018 года выходили в названную социальную сеть и взаимодействовали с Валеевой Л.А. с IP адреса: [REDACTED], принадлежащему провайдеру «Высокие технологии», по информации которого этот адрес закреплен за ПАО «Плюс Банк».

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества постановлением судьи межрайонного суда к административной ответственности по части 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами судьи межрайонного суда согласились.

Между тем принятые по настоящему делу судебные акты законными признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности и нарушающих законодательство Российской Федерации о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

Согласно указанной норме субъектами данного административного правонарушения являются кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах (за исключением кредитных организаций).

ПАО «Плюс Банк» является кредитной организацией, действующей на основании лицензии от 10 сентября 2015 г. № 1189 на осуществление банковских операций.

Согласно статье 1 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» банк является кредитной организацией.

С учетом исключения, установленного частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении кредитных организаций, ПАО «Плюс Банк», будучи кредитной организацией,

осуществляющей свою деятельность на основании указанной лицензии, не является субъектом вмененного административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 19 июля 2018 г., решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 августа 2018 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 декабря 2018 г., вынесенные в отношении ПАО «Плюс Банк» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава вмененного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

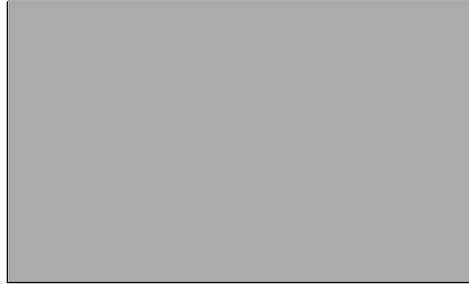
постановил:

жалобу защитника Шамардина М.В., действующего на основании доверенности в интересах ПАО «Плюс Банк», удовлетворить.

Постановление судьи Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 19 июля 2018 г., решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 августа 2018 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 декабря 2018 г., вынесенные в отношении ПАО «Плюс Банк» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов