



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД19-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 июня 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Балицкого Евгения Николаевича на вступившие в законную силу постановление заместителя командира ОР ДПС ОГИБДД МО МВД России «Партизанский» от 18 января 2018 г. № 18810025160004705923, решение судьи Партизанского районного суда Приморского края от 28 февраля 2018 г., решение судьи Приморского краевого суда от 29 мая 2018 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 19 декабря 2018 г., вынесенные в отношении Балицкого Евгения Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя командира ОР ДПС ОГИБДД МО МВД России «Партизанский» от 18 января 2018 г. № 18810025160004705923, оставленным без изменения решением судьи Партизанского районного суда Приморского края от 28 февраля 2018 г., решением судьи Приморского краевого суда от 29 мая 2018 г. и постановлением заместителя председателя Приморского краевого суда от 19 декабря 2018 г., Балицкий Е.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Балицкий Е.Н. просит об отмене постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление перевозок пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом с нарушением требований о проведении предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств влечет наложение административного штрафа на граждан в размере трех тысяч рублей; на должностных лиц – пяти тысяч рублей; на юридических лиц – тридцати тысяч рублей.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определены Федеральным законом от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ).

В силу статьи 5 данного Федерального закона обеспечение безопасности дорожного движения осуществляется, в том числе посредством проведения комплекса мероприятий по медицинскому обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 23 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ медицинское обеспечение безопасности дорожного движения включает в себя обязательные предварительные, периодические (не реже одного раза в два года), предрейсовые медицинские осмотры, которые проводятся в течение всего времени работы лица в качестве водителя транспортного средства, за исключением водителей, управляющих транспортными средствами, выезжающими по вызову экстренных оперативных служб.

Порядок проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров утвержден приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15 декабря 2014 г. № 835н.

В силу пунктов 12, 16 указанного Порядка по результатам прохождения предрейсового медицинского осмотра при вынесении заключения об отсутствии признаков воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов, состояний и заболеваний, препятствующих выполнению трудовых обязанностей, в том числе алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и остаточных явлений такого опьянения, на путевых листах ставится штамп «прошел предрейсовый медицинский осмотр, к исполнению трудовых обязанностей допущен» и подпись медицинского работника, проводившего медицинский осмотр.

Таким образом, на работников, выполняющих трудовую функцию, связанную с управлением транспортными средствами, возложена обязанность прохождения обязательного предрейсового медицинского осмотра.

При этом в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Федеральный закон от 8 ноября 2007 г.

№ 259-ФЗ) путевой лист – документ, служащий для учета и контроля работы транспортного средства, водителя.

Частью 2 статьи 6 указанного Федерального закона установлен запрет на осуществление перевозок пассажиров и багажа, грузов автобусами, трамваями, троллейбусами, легковыми автомобилями, грузовыми автомобилями без оформления путевого листа на соответствующее транспортное средство.

Согласно Приложению № 9 к Приказу Министерства здравоохранения СССР от 29 сентября 1989 г. № 555 «О совершенствовании системы медицинских осмотров трудящихся и водителей индивидуальных транспортных средств» после осмотра на путевых листах водителей ставится штамп – «допущен к рейсу» и подпись медицинского работника.

Из материалов дела следует, что 10 января 2018 г. в 12 часов 05 минут в районе 124 км автодороги «Артем – Находка – порт Восточный» Балицкий Е.Н. управлял транспортным средством «Toyota Land Cruiser», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащим ООО «Восточная Стивидорная Компания», осуществляя перевозку, с нарушением требований о проведении предрейсового медицинского осмотра.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 26-27), рапортами сотрудников полиции (л.д. 28, 30), получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе производства по делу на основании полного и всестороннего анализа собранных доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Правильность выводов должностного лица и судебных инстанций о виновности Балицкого Е.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сомнений не вызывает, они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В настоящей жалобе Балицкий Е.Н. заявляет о необоснованности привлечения его к административной ответственности, утверждая, что в указанные выше время и месте он коммерческую перевозку не осуществлял, управлял автомобилем в личных целях, при этом в ООО «Восточная Стивидорная Компания» работает оперативным директором, управление транспортным средством не является его трудовой функцией и не входит в должностные обязанности, автомобиль предоставлен ему с целью повышения эффективности выполнения трудовых обязанностей и личного использования.

Данный довод был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно признан не ставящим под сомнение

виновность Балицкого Е.Н. в совершении вмененного административного правонарушения.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается, в том числе в осуществлении перевозок пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом с нарушением требований о проведении предрейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств.

Требования, касающиеся предрейсовых медицинских осмотров обязательны для работников юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих коммерческие перевозки и перевозки для собственных нужд автобусами, трамваями, троллейбусами, легковыми и грузовыми автомобилями.

Исходя из положений Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ и Обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 18 сентября 2008 г. № 152, оформление путевого листа и его наличие у водителя является необходимым условием при оказании услуг коммерческой перевозки.

Из материалов дела усматривается, что, несмотря на приведенное выше утверждение заявителя о том, что перевозку он не осуществлял, в рассматриваемом случае путевой лист был оформлен и предъявлен Балицким Е.Н. должностному лицу ГИБДД при проверке документов. При этом в путевом листе отсутствовал штамп о прохождении предрейсового медицинского осмотра, допуске к исполнению трудовых обязанностей (рейсу) и подпись медицинского работника. Данный факт подтвержден рапортом сотрудника ГИБДД (л.д. 30) и ничем объективно не опровергается.

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что в протоколе об административном правонарушении Балицкий Е.Н. указал несоответствующие действительности объяснения: «медицинский осмотр пройден», что в совокупности с наличием у него путевого листа и нахождением в автомобиле пассажира (следует из содержания рапорта, л.д. 30) ставит под сомнение утверждение о том, что перевозку он не осуществлял, использовал автомобиль в личных целях, и дает основания для критической оценки этого утверждения.

Должностное лицо и судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что Балицким Е.Н. производилась перевозка пассажира по дорогам общего пользования, в связи с чем как водитель, допущенный к управлению транспортным средством, он обязан был выполнять установленные законом требования к осуществлению деятельности, связанной с эксплуатацией транспортных средств, о прохождении предрейсового медицинского осмотра.

При этом с учетом указанного выше не имеется оснований для вывода о том, что осуществлялась перевозка пассажира, не относящаяся к коммерческой перевозке или перевозке для нужд организации.

Довод жалобы о том, что судья районного суда нарушил право Балицкого Е.Н. на рассмотрение жалобы на постановление по делу об

административном правонарушении по месту его жительства, отказав в удовлетворении соответствующего ходатайства, является несостоятельным.

Положение части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающее возможность рассмотрения дела по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не распространяется на пересмотр постановлений (решений) по такому делу.

Вопреки утверждению заявителя при рассмотрении жалобы на постановление должностного лица в отсутствие Балицкого Е.Н. требования части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей районного суда нарушены не были.

Доводы, аналогичные приведенным в настоящей жалобе, были предметом проверки в ходе производства по делу, своего подтверждения не нашли, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих актах, и не ставят под сомнение наличие в деянии Балицкого Е.Н. состава вмененного административного правонарушения.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 2 статьи 12.31.1 названного Кодекса.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену или изменение обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя командира ОР ДПС ОГИБДД МО МВД России «Партизанский» от 18 января 2018 г. № 18810025160004705923, решение судьи Партизанского районного суда Приморского края от 28 февраля 2018 г., решение судьи Приморского краевого суда от 29 мая 2018 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 19 декабря 2018 г., вынесенные в отношении Балицкого Е.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.31.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Балицкого Е.Н. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов