



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ19-66

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Марьина А.Н. и Жубрина М.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шийко Данилы Сергеевича к Кудрявцеву Михаилу Михайловичу, Стасевичу Евгению Михайловичу, Анфилатовой Анастасии Константиновне о взыскании процентов по договору займа

по кассационной жалобе Шийко Данилы Сергеевича на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Шийко Д.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Анфилатовой А.К. – Балашова С.М., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Шийко Д.С. обратился в суд с иском к Стасевичу Е.М., Кудрявцеву М.М., Анфилатовой (Верещагиной) А.К. о солидарном взыскании процентов за пользование суммой займа с 17 декабря 2014 г. по 20 ноября 2017 г. в размере 851 200 руб. с последующим начислением процентов за

пользование суммой займа по день фактической уплаты задолженности в размере 16% в неделю, расходов на оплату государственной пошлины в размере 11 712 руб.

В обоснование требований Шийко Д.С. ссылаясь на то, что 19 ноября 2013 г. между ним и Кудрявцевым М.М. заключён договор займа, по условиям которого истец выдал Кудрявцеву М.М. займ в сумме 35 000 руб. на срок до 26 ноября 2013 г. с выплатой процентов в размере 16% еженедельно. Условия договора займа закреплены в расписке №4. В обеспечение исполнения обязательств заёмщика в тот же день со Стасевичем Е.М. и Анфилатовой (Верещагиной) А.К. заключён договор поручительства, согласно которому поручители приняли на себя обязанность нести солидарную ответственность по обязательствам Кудрявцева М.М.

В связи с тем, что заёмщиком и поручителями обязательства по возврату займа не исполнялись, Шийко Д.С. дважды обращался в суд. Вступившими в законную силу судебными постановлениями со Стасевича Е.М., Кудрявцева М.М., Анфилатовой (Верещагиной) А.К. в пользу Шийко Д.С. в солидарном порядке взысканы основной долг по договору займа, проценты по договору за период с 27 ноября 2013 г. по 17 декабря 2014 г. и проценты за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 341 524 руб.

Поскольку ответчики до настоящего времени задолженность по договору займа не вернули и проценты не уплатили, истец обратился в суд с настоящим иском.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2018 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Шийко Д.С. поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 27 мая 2019 г. кассационная жалоба Шийко Д.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии таких оснований для отмены решения Нагатинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2018 г.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 19 ноября 2013 г. между Шийко Д.С. (заимодавец) и Кудрявцевым М.М. (заёмщик) заключён договор займа, по условиям которого заимодавец передал заёмщику денежные средства в размере 35 000 руб. сроком до 26 ноября 2013 г. с выплатой процентов в размере 16 % еженедельно.

19 ноября 2013 г. заключён договор поручительства, согласно которому Стасевич Е.М. и Анфилатова (Верещагина) А.К. несут солидарную ответственность по обязательству Кудрявцева М.М.

В установленный срок Кудрявцев М.М. заёмные денежные средства Шийко Д.С. не вернул, проценты за пользование займом не выплатил, в связи с чем последний обратился с иском в суд.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 12 августа 2014 г. со Стасевича Е.М., Кудрявцева М.М., Анфилатовой (Верещагиной) А.К. в пользу Шийко Д.С. в солидарном порядке взыскана сумма основного долга по договору займа, проценты по договору и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 134 324 руб.

Заочным решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 25 марта 2015 г. со Стасевича Е.М., Кудрявцева М.М., Анфилатовой (Верещагиной) А.К. в пользу Шийко Д.С. в солидарном порядке взысканы проценты по договору займа за период с 27 марта 2014 г. по 17 декабря 2014 г. в сумме 207 200 руб., решение вступило в законную силу 16 июня 2015 г.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Шийко Д.С. ссылаясь на то, что в связи с невыплатой ответчиками суммы займа и процентов их задолженность по процентам за пользование займом составила 851 200 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 10, 421, 423 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что установленный договором займа размер процентов не отвечает принципу разумности и добросовестности и ведёт к нарушению баланса прав и обязанностей сторон договора. Кроме того, данное условие договора противоречит деловым обычаям и является явно обременительными для заёмщика и влечёт за собой неосновательное обогащение кредитора.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что вступившими в законную силу решениями суда с ответчиков в пользу истца взысканы проценты за период с 27 ноября 2013 г. по 17 декабря 2014 г. в общей сумме 302 400 руб., что в восемь раз превышает сумму основного долга. Данная сумма с очевидностью свидетельствует о получении истцом разумного и возможного дохода от предоставленных в заём денежных средств. При этом дальнейшее взыскание приведёт к неосновательному обогащению кредитора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов отвечают требованиям законодательства, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам в связи со следующим.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее статьи Гражданского кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2).

Пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4).

Договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным (пункт 1 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заёмщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определённых договором (пункт 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Сама по себе возможность установления размера процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьёй 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав.

Вместе с тем принцип свободы договора, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, учитывая при этом, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заёмщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Таким образом, встречное предоставление не может быть основано на несправедливых договорных условиях, наличие которых следует квалифицировать как недобросовестное поведение.

Отказывая Шийко Д.С. в судебной защите, суды нижестоящих инстанций, оценив условия договора займа, пришли к выводу о том, что установленный договором размер процентов за пользование займом (832% в

год) не отвечает принципу разумности и добросовестности, ведёт к существенному нарушению баланса интересов сторон договора и является явно обременительным для заёмщика.

С этими выводами судов нижестоящих инстанций следует согласиться.

Доводы Шийко Д.С. о неправомерности отказа в удовлетворении его требований в полном объёме и необходимости снижения размера процентов до разумного предела подлежат отклонению по следующим основаниям.

Установив недобросовестное осуществление гражданских прав лицом, суд на основании положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации может отказать лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично.

Суды нижестоящих инстанций, установив, что за пользование займом в размере 35 000 руб. кредитору взысканы вступившими в законную силу судебными постановлениями проценты в размере 302 400 руб., пришли к выводу о том, что дальнейшее взыскание процентов приведёт к неосновательному обогащению кредитора, в связи с чем требование об их взыскании в настоящем деле сочли не подлежащим удовлетворению.

При таких обстоятельствах судами первой и апелляционной инстанций правильно применены нормы материального права при разрешении настоящего спора.

Кроме того, разрешение вопроса о наличии или отсутствии в действиях лица признаков злоупотребления правом связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств.

В соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалоб, представления.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводы заявителя кассационной жалобы об отсутствии в действиях кредитора признаков злоупотребления фактически направлены на переоценку доказательств и установленных судами нижестоящих инстанций обстоятельств настоящего дела, а потому не могут служить основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы Шийко Д.С.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2018 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Шийко Данилы Сергеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи