



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД19-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

2 июля 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Байдиной Натальи Николаевны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 Волгоградской области от 12.10.2018 № 5-8-472/2018, решение судьи Жирновского районного суда Волгоградской области от 14.11.2018 № 12-46/2018 и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 18.01.2019 № 4а-26/2019, состоявшиеся в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Акватория» Байдиной Натальи Николаевны (далее – Байдина Н.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 13.19.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Волгоградской области от 12.10.2018 № 5-8-472/2018, оставленным без изменения решением судьи Жирновского районного суда Волгоградской области от 14.11.2018 № 12-46/2018 и постановлением заместителя председателя Волгоградского областного суда от 18.01.2019 № 4а-26/2019, директор общества с ограниченной ответственностью «Акватория» (далее – общество) Байдина Н.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 13.19.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Байдина Н.Н. выражает несогласие с указанными актами, принятыми в отношении нее, и

ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

Порядок размещения лицензиатом сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, предусмотрена статьей 198 Жилищного кодекса Российской Федерации (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Байдиной Н.Н. к административной ответственности).

В соответствии с частью 1 названной статьи сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, подлежат размещению лицензиатом в системе. Состав указанных сведений, подлежащих размещению в системе, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В силу части 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение пяти рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения в системе, а также направить их в орган государственного жилищного надзора.

Орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 названной статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства (часть 3 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Состав сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляют управляющие организации, подлежащих размещению в

государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, утвержден приказом Минкомсвязи России № 368, Минстроя России № 691/пр от 29.09.2015.

В соответствии с частью 2 статьи 13.19.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях размещение информации в соответствии с законодательством Российской Федерации в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства или нарушение установленных законодательством Российской Федерации порядка, способов и (или) сроков размещения информации, либо размещение информации не в полном объеме, либо размещение недостоверной информации органами местного самоуправления, лицами, осуществляющими поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, предоставляющими коммунальные услуги и (или) осуществляющими деятельность по управлению многоквартирными домами, иными организациями, которые обязаны в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации размещать информацию в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, должностным лицом инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области в отношении директора общества Байдиной Н.Н. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном указанной выше нормой, по факту допущенного названным лицом размещения информации в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, что выразилось в размещении приложений к договору управления многоквартирным домом и приложения № 3 к протоколу общего собрания собственников помещений дома № 8 по улице Шолохова города Жирновска Жирновского района Волгоградской области. Обществом в лице генерального директора Байдиной Н.Н. и собственниками помещений в многоквартирном доме № 8, расположенном по указанному выше адресу, 28.06.2018 заключен договор управления этим многоквартирным домом.

Описанные выше обстоятельства послужили основанием для привлечения директора общества Байдиной Н.Н. к административной ответственности на основании части 2 статьи 13.19.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировым судьей судебного участка № 8 Волгоградской области. Вышестоящими судебными инстанциями эти выводы поддержаны.

Факт совершения директором общества Байдиной Н.Н. административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается копиями договора управления многоквартирным домом от 28.06.2018 № 05 с приложениями (л.д. 84-103), заключения инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области по итогам проверки заявления и документов, представленных обществом (л.д. 25-26), протоколами об административном правонарушении (л.д. 5-6) и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Довод жалобы об отсутствии в деянии директора общества Байдиной Н.Н. состава вмененного административного правонарушения состоятельным признать нельзя. Обязанность по размещению в установленный срок информации законодательно обусловлена, в частности, заключением договора управления многоквартирным домом, а не фактическим началом исполнения соответствующих обязанностей управляющей организацией.

Материалы дела свидетельствуют о том, что требования части 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации о размещении в течение пяти рабочих дней со дня заключения договора управления многоквартирным домом установленных сведений в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства директором общества Байдиной Н.Н. в полном объеме не выполнены.

Доказательств объективной невозможности исполнения действующего законодательства материалы дела не содержат.

Приведенные заявителем поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы доводы сводятся к несогласию с содержащимися в обжалуемых актах выводами, заявлялись в ходе производства по данному делу об административном правонарушении, получили надлежащую правовую

оценку судебных инстанций, не согласиться с которой оснований не имеется. Событие и состав административного правонарушения установлены на основании совокупности доказательств, что соответствует статьям 28.1 и 26.2, 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы каких-либо нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

Протокол об административном правонарушении составлен и состоявшиеся по делу об административном правонарушении судебные акты вынесены в отношении должностного лица – директора общества Байдиной Н.Н., к такому выводу обоснованно пришел заместитель председателя Волгоградского областного суда в постановлении от 18.01.2019 № 4а-26/2019, признавая соответствующие доводы Байдиной Н.Н. несостоятельными.

Ссылки привлекаемого к административной ответственности лица на допущенные в судебных актах описки получили оценку заместителя председателя Волгоградского областного суда с указанием на положения статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок и срок давности привлечения Байдиной Н.Н. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах, предусмотренных санкцией части 2 статьи 13.19.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде предупреждения.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление мирового судьи судебного участка № 8 Волгоградской области от 12.10.2018 № 5-8-472/2018, решение судьи Жирновского районного

суда Волгоградской области от 14.11.2018 № 12-46/2018 и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 18.01.2019 № 4а-26/2019, состоявшиеся в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Акватория» Байдиной Натальи Николаевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 13.19.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Байдиной Натальи Николаевны – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров