



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-КГ19-9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шахиной Любови Алексеевны к индивидуальному предпринимателю Тучкову Павлу Владимировичу о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа по кассационной жалобе Шахиной Любови Алексеевны на решение Правобережного районного суда г. Липецка от 24 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 8 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

межрегиональное общественное учреждение «Агентство по защите прав потребителей» (далее – МОУ «Агентство по защите прав потребителей») обратилось в суд в интересах Шахиной Л.А. с иском к ИП Тучкову П.В. о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Требования мотивированы тем, что на основании заключённого с ИП Тучковым П.В. договора купли-продажи от 27 февраля 2015 г. Шахина Л.А. приобрела в собственность земельный участок и расположенный на нём жилой дом по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], в котором в период гарантийного срока выявились строительные недостатки.

Претензия, содержащая заявление об отказе от исполнения договора купли-продажи, а также требование о возврате уплаченной за товар суммы и возмещении убытков, ИП Тучковым П.В. в добровольном порядке не удовлетворена.

Ранее решением Липецкого районного суда Липецкой области от 18 августа 2017 г. договор купли-продажи жилого дома и земельного участка, заключённый между Шахиной Л.А. и ИП Тучковым П.В., расторгнут, с ИП Тучкова П.В. в пользу Шахиной Л.А. взысканы уплаченная по договору денежная сумма в размере 3 080 000 руб., убытки в размере 565 821 руб. 64 коп., неустойка в размере 300 000 руб., компенсация морального вреда в размере 30 000 руб. и штраф в сумме 100 000 руб.

Также судом в пользу МОУ «Агентство по защите прав потребителей» взыскан штраф в размере 100 000 руб.

Решение суда исполнено ответчиком 11 декабря 2017 г., в связи с чем Шахина Л.А. просила взыскать с ИП Тучкова П.В. неустойку по день фактического исполнения решения в размере 3 542 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 150 000 руб.

Решением Правобережного районного суда г. Липецка от 24 мая 2018 г. с ИП Тучкова П.В. в пользу Шахиной Л.А. взыскана неустойка в размере 80 000 руб., в доход бюджета г. Липецка взыскана государственная пошлина в размере 25 910 руб., в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда, а также во взыскании штрафа отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 8 августа 2018 г. решение Правобережного районного суда г. Липецка от 24 мая 2018 г. изменено в части размера государственной пошлины, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе содержится просьба об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 28 мая 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Липецкого районного суда Липецкой области от 18 августа 2017 г. разрешён спор о защите прав потребителя в связи с ненадлежащим качеством приобретённой истцом недвижимости – земельного участка и жилого дома.

С ИП Тучкова П.В. в пользу Шахиной Л.А. взыскана уплаченная денежная сумма в размере 3 080 000 руб., неустойка за нарушение срока удовлетворения требований потребителей о возврате денежных средств в размере 300 000 руб., рассчитанная на момент вынесения решения суда, убытки в размере 565 821 руб., компенсация морального вреда – 30 000 руб. и штраф в сумме 100 000 руб.

Решение суда исполнено 11 декабря 2017 г.

28 февраля 2018 г. Шахина Л.А. обратилась к ИП Тучкову П.В. с претензией о выплате неустойки за просрочку удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за товар суммы, которая ответчиком в добровольном порядке не удовлетворена.

Частично удовлетворяя иски, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда, исходил из того, что за нарушение сроков возврата потребителю уплаченной за товар суммы истец вправе требовать с ответчика неустойку на основании статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) за период с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения. Применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд снизил размер неустойки до 80 000 руб.

Во взыскании компенсации морального вреда суд отказал, мотивировав это тем, что такой вред уже компенсирован истцу по решению Липецкого районного суда Липецкой области от 18 августа 2017 г.

Отказывая во взыскании штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, суд посчитал, что такой штраф представляет собой дополнительную однократную санкцию, которая применяется к недобросовестному ответчику (продавцу) в случае отказа в добровольном порядке удовлетворить правомерные требования потребителя в связи с нарушением его прав, и такая мера ответственности была применена ранее при рассмотрении спора об отказе от исполнения договора купли-продажи.

С указанными выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя,

предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Решением Липецкого районного суда Липецкой области от 18 августа 2017 г. с ответчика в пользу истца взысканы компенсация морального вреда и штраф за нарушение их прав в связи с выявленными недостатками в приобретённом имуществе, а также за нарушение срока исполнения обязательства по устранению недостатков и срока возврата денежных средств по договору за период с 9 января по 18 августа 2017 г.

Указанное решение суда исполнено 11 декабря 2017 г.

По настоящему делу судами установлено право истца на уплату ей неустойки ответчиком за иной период – с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения.

Также установлено, что возложенная законом обязанность добровольно удовлетворить требования потребителей ответчиком не исполнена.

Факт нарушения прав потребителей за иной период является достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Ссылка суда на то, что ранее компенсация морального вреда уже взыскивалась в пользу истца, является несостоятельной, поскольку эта компенсация взыскивалась за другое нарушение.

По правилам пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Таким образом, при взыскании с исполнителя в пользу потребителя денежных сумм, связанных с восстановлением нарушенных прав последнего, в силу прямого указания закона суд должен разрешить вопрос о взыскании с виновного лица штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Вывод суда о том, что взыскание данного штрафа является однократной санкцией, а в дальнейшем ответчик освобождается от его уплаты, является ошибочным и не основан на нормах действующего законодательства.

Приведённые выше нарушения норм материального права являются существенными, поскольку повлекли неправильное разрешение спора.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 8 августа 2018 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 8 августа 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи