



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 5-КГ19-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселева А.П.
Марьина А.Н., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Валюх Ирины Васильевны к Никульшиной Елене Анатольевне о компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Никульшиной Елены Анатольевны на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 1 октября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав объяснения Никульшиной Е.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Валюх И.В. и ее представителя Тарлыковой Г.М., возражавших против удовлетворения доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

25 июля 2014 г. Валюх И.В. обратилась в суд с иском к Никульшиной Е.А. о компенсации морального вреда с учетом увеличения исковых требований в размере 250 000 рублей и возмещении расходов на уплату государственной пошлины в размере 200 рублей.

В обоснование иска указано, что 9 июня 2010 г., примерно в 21 час 15 минут, по вине ответчика произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого управляемый ею автомобиль совершил наезд на истца.

3 августа 2010 г. должностными лицами ДПС ГИБДД УВД по СВАО г. Москвы в отношении ответчика составлен протокол и вынесено постановление по делу об административном правонарушении, по которому Никульшина Е.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута штрафу в размере 2500 рублей. В результате указанного дорожно-транспортного происшествия у Валюх И.В. диагностированы повреждения, в совокупности расцененные как причинившие вред здоровью средней тяжести по признаку длительности расстройства здоровья сроком более чем на 21 день.

Никульшина Е.А. исковые требования не признала.

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 1 октября 2015 г. исковые требования удовлетворены частично: с Никульшиной Е.А. в пользу Валюх И.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 80 000 рублей, а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 200 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 мая 2017 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2016 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2018 г. решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 1 октября 2015 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2018 г. отказано в передаче кассационной жалобы Никульшиной Е.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения Бабушкинского районного суда г. Москвы от 1 октября 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2018 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 14 мая 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

При новом апелляционном рассмотрении дела определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2017 г. в целях проверки доводов ответчика о ее непричастности к вменяемому ей в вину дорожно-транспортному происшествию, по делу назначена судебно-медицинская экспертиза, на разрешение которой поставлен вопрос: могли ли образоваться повреждения Валюх И.В.: открытый перелом основания основной фаланги, перелом ногтевой фаланги первого пальца, перелом диафиза пятой плюсневой кости правой стопы со смещением отломков – при обстоятельствах, указанных Валюх И.В. в иске, при событии, произошедшем 9 июня 2010 г.

Этим же определением суда на Валюх И.В. возложена обязанность предоставить для производства экспертизы обувь, в которой она находилась в момент дорожно-транспортного происшествия 9 июня 2010 г.

В заключении, составленном экспертами ФГБУ «Российский центр судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Российской Федерации» по результатам проведения судебно-медицинской экспертизы, сделан вывод о том, что повреждения истца могли образоваться при обстоятельствах, указанных ею в иске, при событии, произошедшем 9 июня 2010 г.

Соглашаясь с вынесенным по делу решением суда первой инстанции, суд апелляционной указал, что выводы экспертов являются логичными и последовательными, не содержат в себе сомнений и неясностей, согласуются с ранее представленными по делу доказательствами.

При этом доводы стороны ответчика о том, что при проведении судебно-медицинской экспертизы не исследован вопрос о том является ли пятно на туфле, предоставленной на экспертизу, кровью и является ли оно кровью истца, а также о том, что не проведена идентификация конкретного совершившего наезд на пешехода автомобиля со следами повреждений на туфле, отвергнуты судом апелляционной инстанции, поскольку указанные вопросы Никульшиной Е.А. для постановки перед экспертами не предлагались.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1).

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. В силу части 4 статьи 198 данного кодекса в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Отменяя апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2016 г. и направляя дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что юридически значимым обстоятельством, подлежащим доказыванию по делу о возмещении вреда здоровью (в том числе морального вреда), является установление того, был ли причинен вред истцу источником повышенной опасности, принадлежащим ответчику.

Как установлено в части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Согласно части 1 статьи 82 этого же кодекса комплексная экспертиза назначается судом, если установление обстоятельств по делу требует

одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания.

Из материалов дела следует, что ответчик в процессе судебного разбирательства заявляла ходатайство о назначении комплексной судебно-автотехнической экспертизы.

Однако в нарушение приведенных выше норм процессуального права судом апелляционной инстанции, вопрос о назначении такого вида экспертизы не разрешался, чем были ограничены и нарушены права Никульшиной Е.А., предусмотренные статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи