



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ19-9сп

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Скрябина К.Е.**,  
судей **Ботина А.Г. и Смирнова В.П.**,  
при ведении протокола секретарем **Мамейчиком М.А.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя на приговор Ставропольского краевого суда от 15 апреля 2019 года, по которому на основании вердикта коллегии присяжных заседателей

**Картушин Александр Дмитриевич,** [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
ранее не судимый, не работающий,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209 УК РФ, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду в отношении У [REDACTED], Б [REDACTED] и Т [REDACTED] пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду в отношении С [REDACTED] пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду в отношении семьи К [REDACTED]), пп. «а», «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (про эпизоду в отношении К [REDACTED] и Т [REDACTED] в соответствии с пп. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению указанных преступлений на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 134 УПК РФ за ним признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступления адвоката **Шустрова С.Г.** в интересах оправданного **Картушина А.Д.**, не поддержавшего апелляционное представление, а также прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Луканиной Я.Н.**, поддержавшей апелляционное представление государственного обвинителя и полагавшей оправдательный приговор отменить, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

органами предварительного расследования **Картушин А.Д.** обвинялся в:

участии в устойчивой вооруженной группе (банде), созданной **М** [REDACTED]

разбоях, т.е. нападениях на **У** [REDACTED], **Т** [REDACTED] **С** [REDACTED], **Б** [REDACTED] **К** [REDACTED] **К** [REDACTED] и **К** [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, совершенных с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилища, организованной группой, в особо крупном размере;

разбое, т.е. нападениях на **К** [REDACTED] и **Т** [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, организованной группой, в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Согласно обвинительному заключению эти преступления совершены в 2016 - 2017 годах в г. Ессентуки, пос. Джуга Предгорного района и ст. Ессентукской Предгорного района Ставропольского края.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 3 апреля 2019 г. причастность **Картушина А.Д.** к этим преступлениям не установлена, в связи с чем он на основании пп. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ оправдан.

В апелляционном представлении и дополнении к нему **государственный обвинитель** утверждает, что в нарушение требований ст.ст. 334, 335, 340 и 252 УПК РФ, сторона защиты и ряд свидетелей в присутствии присяжных заседателей допускали такие заявления, которые повлияли на объективность коллегии присяжных заседателей и сказались на содержании ответов на поставленные перед ней вопросы.

В частности, в представлении указывается, что адвокат **Шустров С.Г.** заявил, что правосудие в России осуществляется некачественно, принимаемые профессиональными судьями решения являются незаконными и несправедливыми. В стадии судебного следствия и в прениях названный адвокат неоднократно допускал: (1) высказывания об отрицательных данных,

характеризующих потерпевшую Т [ ] которая якобы оговорила Картушина А.Д. из корыстных побуждений; (2) предположения о возможной причастности иных лиц к разбойному нападению на потерпевших У [ ] Б [ ] и Т [ ] Кроме того, как указывается в апелляционном представлении, при допросе свидетелей С [ ] и К [ ] доводилась информация, характеризующая личность Картушина А.Д., в том числе об обстоятельствах личной жизни, состоянии его здоровья и участии в различных положительных мероприятиях; в судебном заседании 10 октября, 22 и 23 ноября 2018 г. свидетель Ф [ ], неоднократно заявлял, что его заставили оговорить Картушина А.Д.; последний в ходе своего допроса 25 декабря 2018 г. довел до сведения присяжных заседателей о том, что потерпевшая Т [ ] оговорила его и дала ложные показания в суде с учетом заявленного ею гражданского иска. Однако председательствующий судья, несмотря на систематические нарушения стороной защиты требований уголовно-процессуального закона, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей, не принял необходимых мер для обеспечения порядка в судебном заседании, ограничиваясь лишь замечаниями в адрес Картушина и защитника, не во всех случаях разъясняя присяжным заседателям положения закона. Более того, как указывается в апелляционном представлении, при произнесении напутственного слова председательствующий судья довел до присяжных заседателей причины изменения обвинения Картушину А.Д. и обстоятельства, связанные с продажей последним автомобиля другому лицу, в то время как вопрос об использовании указанного автомобиля при совершении преступления не ставился в вопросном листе. Государственный обвинитель полагает, что вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют как о желании вызвать у присяжных заседателей сочувствие и жалость к Картушину А.Д., так и об оказании незаконного воздействия на присяжных заседателей, которое не могло не повлиять на вынесение ими объективного вердикта.

Кроме того, в апелляционном представлении указывается, что адвокат Шустров в нарушение требований ст. 72 УПК РФ оказывал в период с 25 июля по 25 августа 2017 года юридическую помощь потерпевшей Т [ ] по факту разбойного нападения на нее, а с 17 ноября 2017 года вступил в это же уголовное дело на стороне Картушина, которому впоследствии было предъявлено обвинение и в разбое в отношении названной потерпевшей. Полагает, что адвокат не мог оказывать юридическую помощь обвиняемому, если он ранее по этому же делу оказывал помощь потерпевшей. С учетом изложенного просит оправдательный приговор в отношении Картушина отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В письменных возражениях на доводы апелляционного представления и дополнения к нему адвокат Шустров С.Г. в интересах оправданного просит представление и дополнение к нему оставить без удовлетворения, а оправдательный приговор – без изменения.

Согласно ст. 381 УПК РФ основаниями отмены судебного решения являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

В соответствии со ст. 389.25 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя лишь при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов.

Кроме того, в соответствии с этим же законом оправдательный приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, подлежит отмене, если при неясном и противоречивом вердикте председательствующий не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Изучив доводы, приведенные в апелляционном представлении, дополнении к нему и в письменных возражениях защитника на эти доводы, а также материалы уголовного дела, Судебная коллегия не находит законных оснований для отмены оправдательного приговора в отношении **Картушина А.Д.**, поскольку при рассмотрении уголовного дела существенных нарушений уголовно-процессуального закона судом допущено не было.

Как видно из материалов дела, все действия суда, связанные с формированием состава коллегии присяжных заседателей, производством судебного следствия, прением сторон, формулированием и постановкой вопросов, напутственным словом судьи, соблюдением тайны совещания коллегии присяжных заседателей и вынесением вердикта, произведены судом в полном соответствии с действующим процессуальным законодательством.

К тому же, в апелляционном представлении и дополнении к нему какие-либо нарушения, допущенные судом как в указанных выше стадиях производства по настоящему делу, так и нарушения, которые ограничили бы право государственного обвинителя, потерпевшего или его законного представителя на представление доказательств, равно как о вынесении коллегией присяжных заседателей неясного и противоречивого вердикта, не приведены.

Что касается приведенных в апелляционном представлении конкретных заявлений и высказываний, допущенных стороной защиты, самим оправданным и некоторыми свидетелями в ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей, то каких-либо объективных данных о том, что именно эти заявления и высказывания ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов, не установлено.

Не может являться основанием для отмены оправдательного приговора и факт оказания адвокатом Шустровым С.Г. на стадии предварительного расследования в период с 25 июля по 25 августа 2017 года, якобы, юридической помощи потерпевшей Т [REDACTED]

При этом Судебная коллегия исходит из того, что государственным обвинителем не представлены объективные данные, свидетельствующие о том, что названный адвокат оказывал Т [REDACTED] юридическую помощь именно по настоящему уголовному делу и что он принимал участие в производстве с потерпевшей каких-либо следственных действий. Более того, в отношении Картушина постановлен оправдательный приговор и его право на защиту не нарушено. К тому же, такое основание для отмены оправдательного приговора в уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрено.

Следовательно, нарушений требований ч. 1 ст. 252 и ч. 3 ст. 336 УПК РФ, которые могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения, по настоящему делу не установлено.

Руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

оправдательный приговор Ставропольского краевого суда от 15 апреля 2019 года, вынесенный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, в отношении **Картушина Александра Дмитриевича** оставить без изменения, а апелляционное представление и дополнение к нему – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи

[REDACTED]