



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-КГ19-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кемеровской региональной общественной организации общества защиты прав потребителей «Регион Защита», действующей в защиту прав Никитиной Елены Борисовны, к обществу с ограниченной ответственностью «Хендэ Мотор СНГ», обществу с ограниченной ответственностью «Трансхимресурс» о защите прав потребителей,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Хендэ Мотор СНГ» на решение Ленинского районного суда г. Кемерово от 26 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 25 сентября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Хендэ Мотор СНГ» Полетаева И.А. и Шалимовой И.А., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

КРОО ОЗПП «Регион Защита», действуя в защиту прав потребителя Никитиной Е.Б., обратилась в суд к ООО «Хендэ Мотор СНГ», ООО «Трансхимресурс» с иском, изменённым в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о возложении обязанности незамедлительно безвозмездно устранить недостатки автомобиля «Hyundai Santa Fe», о взыскании неустойки за период с 15 ноября 2016 г. по день фактического исполнения обязательства, исходя из стоимости автомобиля, и компенсации морального вреда в размере 50 000 руб.

В обоснование требований КРОО ОЗПП «Регион Защита» указала, что 21 мая 2013 г. между Никитиной Е.Б. и ООО «Трансхимресурс» заключён договор купли-продажи автомобиля «Hyundai Santa Fe» стоимостью 1 399 000 руб. В период гарантийного срока приобретённого товара потребителем выявлен недостаток, а именно: стёрлась краска на пластике рулевого колеса, что подтверждается заключением специалиста.

Никитина Е.Б. обратилась в адрес импортёра ООО «Хендэ Мотор СНГ» с претензией, в которой просила незамедлительно устранить имеющиеся недостатки товара, однако ответчик недостатки товара не устранил. Ссылаясь на положения пункта 1 статьи 18, пункта 1 статьи 20 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), истец, полагая, что сроки устранения недостатков товара нарушены и незаконными действиями импортёра Никитиной Е.Б. причинён моральный вред, обратился с настоящим иском в суд.

Решением Ленинского районного суда г. Кемерово от 26 июня 2018 г. иск удовлетворён частично: на ООО «Хендэ Мотор СНГ» возложена обязанность безвозмездно устранить недостатки рулевого колеса в автомобиле «Hyundai Santa Fe» в течение тридцати календарных дней с момента вступления решения в законную силу; с ООО «Хендэ Мотор СНГ» в пользу Никитиной Е.Б. взысканы неустойка за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о незамедлительном безвозмездном устранении недостатков товара за период с 15 ноября 2016 г. по 26 июня 2018 г. в размере 100 000 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., взыскан штраф за невыполнение требований потребителя в размере 55 000 руб., из которых 27 500 руб. – в пользу Никитиной Е.Б. и 27 500 руб. – в пользу КРОО ОЗПП «Регион Защита». С ООО «Хендэ Мотор СНГ» также взыскана государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 3 500 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 25 сентября 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

В кассационной жалобе ООО «Хендэ Мотор СНГ» ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 31 мая 2019 г. кассационная жалоба ООО «Хендэ Мотор СНГ» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 21 мая 2013 г. между Никитиной Е.Б. и ООО «Трансхимресурс» заключён договор купли-продажи транспортного средства № 7513, предметом которого является автомобиль «Hyundai Santa Fe» [REDACTED] года выпуска, стоимостью 1 399 000 руб.

Импортёром данного транспортного средства является ООО «Хендэ Мотор СНГ».

18 февраля 2016 г. Никитина Е.Б. обнаружила недостаток в автомобиле: стёрлась краска в салоне автомобиля, в том числе на пластике рулевого колеса.

26 августа 2016 г. Никитина Е.Б. направила в ООО «Хендэ Мотор СНГ» заказным письмом претензию, в которой просила незамедлительно принять автомобиль и устранить указанные недостатки.

Суд установил, что отправленная истцом по адресу регистрации ответчика претензия возвращена с отметкой о невозможности вручения в связи с истечением срока хранения.

Согласно заключению специалиста от 26 мая 2017 г. № 17/036 о состоянии транспортного средства, составленному индивидуальным предпринимателем Семеновым И.Л., в автомобиле имеются недостатки в виде потёртости на руле. Стоимость аналогичного (сопоставимого) автомобиля, реализуемого в г. Кемерово, определена в сумме 1 956 000 руб.

Определением суда от 17 апреля 2018 г. по ходатайству представителя ответчика ООО «Хендэ Мотор СНГ» по делу назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению от 9 июня 2018 г. № 61, составленному экспертом ООО «Научно-исследовательский институт судебных экспертиз горной промышленности», в автомобиле имеются недостатки, заявленные Никитиной Е.Б.: потёртости (изменение цвета) кожаной обивки руля в местах хвата рулевого колеса; разрушение верхнего слоя кожаной обивки руля в месте шва; истирание, отсутствие лакокрасочного покрытия на декоративной вставке рулевого колеса. Данные недостатки образовались в процессе эксплуатации исследуемого транспортного средства в результате воздействия на рулевое колесо рук водителя. Исследуемое рулевое колесо имеет недостатки, полученные при нормальной эксплуатации, в результате применения заводом изготовителем неизносостойких материалов, что привело к образованию дефектов, до истечения гарантийного срока автомобиля, тем не менее, производитель п. 1.3.2 и п. 2.2. Сервисной книжки на автомобиль оговорил данный тип недостатков и возможность их появления. Образовавшиеся на рулевом колесе недостатки не связаны с регламентными работами, выполняемыми в процессе эксплуатации автомобиля. Данный недостаток рулевого колеса считается устранимым, для устранения недостатка требуется замена рулевого колеса. Стоимостные затраты составляют 18 303 руб. 42 коп. Стоимость нового исследуемого автомобиля на территории г. Кемерово по состоянию на дату экспертизы составляет 1 964 000 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 454, 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 18 Закона о защите прав потребителей, пришёл к выводу о том, что рулевое колесо принадлежащего истцу автомобиля имеет недостатки, полученные при нормальной эксплуатации в результате применения заводом изготовителем неизносостойких материалов, что привело к образованию дефектов до истечения гарантийного срока автомобиля.

Имеющийся в автомобиле недостаток носит производственный характер, выявлен в пределах гарантийного срока, в связи с чем суд счёл, что истец вправе заявить требования, предусмотренные статьёй 18 Закона о защите прав потребителей, а ООО «Хендэ Мотор СНГ» обязано безвозмездно устранить недостатки автомобиля.

Возражения ООО «Хендэ Мотор СНГ» о том, что у него не возникло обязательств по безвозмездному устранению недостатка в виде истирания краски на пластике рулевого колеса, поскольку на данные комплектующие изделия, исходя из условий договора купли-продажи и сервисной книжки гарантия не установлена, суд счёл необоснованными, сославшись на положения пункта 3 статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей, которыми предусмотрено, что если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока. Исходя из указанных правовых норм, как указал суд, предъявление требований по истечении гарантийного срока, когда недостатки выявлены в пределах указанного срока, не может лишить потребителя права требовать безвозмездного устранения недостатков.

Учитывая, что ООО «Хендэ Мотор СНГ» не выполнено требование истца о незамедлительном устранении выявленных недостатков, суд пришёл к выводу, что ответчик нарушил установленный законом 45-дневный срок устранения недостатка товара, иной срок в письменной форме соглашением сторон не определён, а потому взыскал с ответчика в пользу истца неустойку, предусмотренную пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей, за период с 15 ноября 2016 г. по 28 июня 2018 г. с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 100 000 руб.

Судом также взысканы штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, и компенсация морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение Ленинского районного суда г. Кемерово от 26 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 25 сентября 2018 г. приняты с существенным нарушением норм процессуального и материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и частью 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со статьёй 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Судебное заседание выступает не только в качестве обязательной формы проведения судебного разбирательства, но и как гарантия реализации процессуальных прав участвующих в деле лиц на данной стадии гражданского процесса. Следовательно, без надлежащего извещения участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства указанная роль судебного заседания выполнена быть не может.

В силу части 4 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещённого о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Указанная норма предоставляет суду право на рассмотрение дела в отсутствие ответчика лишь при наличии сведений о его надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания.

Согласно статье 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

В силу части 5 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебное извещение, адресованное организации, направляется по месту её нахождения. Судебное извещение, адресованное организации, может быть направлено по месту нахождения её представительства или филиала, если они указаны в учредительных документах.

По смыслу приведённых выше правовых норм участник процесса считается извещённым о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в том случае, когда повестка направлена по месту нахождения стороны или указанному ею адресу, и у суда имеется доказательство, подтверждающее получение отправленного уведомления адресатом, в том числе с учётом положений статьи 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

Из имеющегося в материалах дела отчёта о направлении факсимильного сообщения (т. 2, л.д. 93) невозможно установить, какой документ был направлен и кому, ответчик ООО «Хендэ Мотор СНГ» отрицает факт получения факсимильного сообщения с информацией о времени и месте судебного заседания. На дату рассмотрения дела судом письмо с повесткой ООО «Хендэ Мотор СНГ» не дошло до почтового отделения, и, соответственно, не было и не могло быть вручено ответчику (т. 2, л.д. 98).

Таким образом, ООО «Хендэ Мотор СНГ» после возобновлении производства по делу не было извещено о дате, времени и месте судебного заседания, а суд в отсутствие сведений о надлежащем извещении ответчика, в нарушение статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело без его участия.

Неизвещение ответчика о рассмотрении дела судом первой инстанции повлекло невозможность реализации ООО «Хендэ Мотор СНГ» имеющегося у него в силу закона права на представление доказательств в обоснование своих возражений относительно исковых требований, выразить несогласие с проведённой по делу судебной автотехнической экспертизой, ходатайствовать о проведении повторной экспертизы, чем были нарушены его процессуальные права.

Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Между тем судебной коллегией по гражданским делам Кемеровского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

Частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой этой статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Согласно пункту 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» суд апелляционной инстанции при установлении в судебном заседании предусмотренных частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которым обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции не отменяется.

Однако суд апелляционной инстанции не устранил допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права и в нарушение части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, чем лишил ООО «Хендэ Мотор СНГ» права на судебную защиту, в частности прав, которыми сторонами может воспользоваться при разрешении спора по правилам суда первой инстанции.

При этом суд апелляционной инстанции протокольным определением от 25 сентября 2018 г. отказал в удовлетворении ходатайств представителя ООО «Хендэ Мотор СНГ» о проведении по делу повторной судебно-технической экспертизы и приобщении к материалам дела новых доказательств, сославшись на отсутствие у ответчика уважительных причин для не заявления данных ходатайств в суде первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также находит, что вывод судов нижестоящих инстанций о том, что недостаток выявлен в пределах гарантийного срока, сделан без исследования и установления всех фактических обстоятельств дела.



В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение может считаться законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как следует из материалов дела, установленный на автомобиль срок гарантии составляет 3 года или 100 тыс. км пробега (в зависимости от того, что наступит раньше), начиная с момента продажи (передачи) первому покупателю автомобиля.

Указав, что недостатки в автомобиле обнаружены 18 февраля 2016 г., суд пришёл к выводу об их обнаружении в пределах гарантийного срока, оставив без исследования обстоятельства, связанные с пробегом автомобиля на момент обнаружения недостатка.

В соответствии со статьёй 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу абзаца 4 пункта 1 статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара.

Пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей установлено, что потребителю в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, предоставлено право потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

Такое требование на основании пункта 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному

предпринимателю, импортёру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором (абзац второго пункта 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей).

В соответствии с абзацами первым и вторым пункта 3 статьи 19 указанного закона гарантийные сроки могут устанавливаться на комплектующие изделия и составные части основного товара. Гарантийные сроки на комплектующие изделия и составные части исчисляются в том же порядке, что и гарантийный срок на основной товар.

Гарантийные сроки на комплектующие изделия и составные части товара считаются равными гарантийному сроку на основное изделие, если иное не установлено договором. В случае, если на комплектующее изделие и составную часть товара в договоре установлен гарантийный срок меньшей продолжительности, чем гарантийный срок на основное изделие, потребитель вправе предъявить требования, связанные с недостатками комплектующего изделия и составной части товара, при их обнаружении в течение гарантийного срока на основное изделие, если иное не предусмотрено договором.

Пунктом 3.7. договора купли-продажи автомобиля установлено, что условия и порядок гарантийного обслуживания указаны в разделе «Гарантия» сервисной книжки, выдаваемой покупателю при приобретении автомобиля.

Согласно пунктам 1.3.2., 2.2. Сервисной книжки не покрываются гарантией недостатки декоративного покрытия деталей, не являющихся элементами кузова, нормальный износ обивки и отделки в результате нормального использования.

Приведённым выше положениям договора купли-продажи и условиям гарантии на составные части и комплектующие изделия судами оценка не дана.

Согласно заключению, составленному экспертом ООО «Научно-исследовательский институт судебных экспертиз горной промышленности» от 9 июня 2018 г. № 61, исследуемое рулевое колесо имеет недостатки, полученные при нормальной эксплуатации, в результате применения заводом изготовителем неизносостойких материалов, что привело к образованию дефектов, до истечения гарантийного срока автомобиля, тем не менее,

производитель пунктами 1.3.2, 2.2. Сервисной книжки на автомобиль оговорил данный тип недостатков и возможность их появления.

В соответствии с частью 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из названного выше заключения эксперта следует, что утверждение о «недостаточной износостойкости» не обосновано ни ссылками на нормативно-техническую документацию, которая бы устанавливала технические показатели «надлежащей износостойкости», ни сравнительным экспериментом с эталонным образцом, ни практическими тестами на интенсивность (скорость) изнашивания.

Данному обстоятельству судами первой и апелляционной инстанций в нарушение приведённых выше норм процессуального права оценка не дана.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанции допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем решение Ленинского районного суда г. Кемерово от 26 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 25 сентября 2018 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Кемерово от 26 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 25 сентября 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи