



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ19-9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,  
судей Москаленко Ю.П., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Чеботаревой Миры Аликовны об изменении способа и порядка исполнения решения Петровского районного суда Ставропольского края от 27 апреля 2018 г.,

по кассационной жалобе представителя Чеботаревой Миры Аликовны – Размыслович Оксаны Викторовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 27 ноября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Чеботарева М.А. обратилась в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения Петровского районного суда Ставропольского края от 27 апреля 2018 г. в части признания за Чеботаревой М.А. права собственности на автомобиль УАЗ-90944 грузовой, [REDACTED] года выпуска, и просила взыскать с Чеботарева Э.В. в пользу Чеботаревой М.А. стоимость автомобиля в размере 208 500 руб., ссылаясь на невозможность исполнения решения суда.

Определением Петровского районного суда Ставропольского края

от 31 августа 2018 г. изменён порядок и способ исполнения решения Петровского районного суда Ставропольского края от 27 апреля 2018 г. с признания за Чеботаревой М.А. права собственности на УАЗ-390944 грузовой, ■■■■■ года выпуска, на взыскание с Чеботарева Э.В. в пользу Чеботаревой М.А. стоимости автомобиля в размере 208 500 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 27 ноября 2018 г. определение Петровского районного суда Ставропольского края от 31 августа 2018 г. отменено, разрешён вопрос по существу. В удовлетворении заявления Чеботаревой М.А. об изменении способа и порядка исполнения решения Петровского районного суда Ставропольского края от 27 апреля 2018 г. отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 27 ноября 2018 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 11 июня 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены оспариваемого судебного постановления.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, заключённый между Чеботаревой М.А. и Чеботаревым Э.В. брак прекращён 21 августа 2017 г. (т. 1, л.д. 40).

В период брака сторонами было приобретено различное имущество, в том числе автомобиль УАЗ-90944 грузовой, ■■■■■ года выпуска, государственный регистрационный знак ■■■■■), который оформлен на Чеботарева Э.В.

Решением Петровского районного суда Ставропольского края от 27 апреля 2018 г. искивые требования Чеботаревой М.А. о разделе имущества и встречные

исковые требования Чеботарева Э.В. удовлетворены частично. Суд определил состав совместно нажитого имущества и произвёл его раздел исходя из принципа равенства долей супругов, определив имущество, подлежащее передаче в собственность каждой из сторон. За Чеботаревой М.А. в числе прочего имущества признано право собственности на автомобиль УАЗ - 390944 грузовой, [ ] года выпуска, государственный регистрационный знак [ ], зарегистрированный на имя ответчика, стоимостью 208 500 руб.

На основании решения суда 19 июня 2018 г. взыскателю Чеботаревой М.А. выдан исполнительный лист в отношении должника Чеботарева Э.В. (т. 3, л.д. 19–20).

По предмету исполнения в отношении спорного автомобиля было возбуждено исполнительное производство, в рамках которого в ходе проведения исполнительных действий была получена информация о том, что по состоянию на 19 июля 2018 г. за Чеботаревым Э.В. зарегистрированных транспортных средств нет, спорный автомобиль переоформлен на нового собственника 10 ноября 2017 г., о чём судебным приставом – исполнителем был составлен акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю за невозможностью его исполнения по передаче автомобиля Чеботаревой М.А. (т. 3, л.д. 22, 25).

24 июля 2018 г. судебным приставом-исполнителем Петровского районного отдела судебных приставов вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа в отношении должника Чеботарева Э.В. в связи с невозможностью исполнения требований о признании за Чеботаревой М.А. права собственности на спорный автомобиль, зарегистрированный за Чеботаревым Э.В. 12 декабря 2012 г. стоимостью 208 500 руб. (т. 3, л.д. 23).

Удовлетворяя заявление Чеботаревой М.А. и изменяя порядок и способ исполнения решения суда в части признания за Чеботаревой М.А. права собственности на автомобиль УАЗ-390944 грузовой, [ ] года выпуска, суд первой инстанции исходил из того, что по сведениям МРЭО ГИБДД г. Светлограда указанный автомобиль с 10 ноября 2017 г. переоформлен на нового собственника, что препятствует исполнению решения суда по передаче автомобиля истцу. Взыскивая с Чеботарева Э.В. в счёт стоимости автомобиля 208 500 руб., суд учёл результаты заключения судебной оценочной экспертизы, проведённой в рамках дела о разделе имущества супругов.

Отменив определение суда первой инстанции и отказав в удовлетворении заявления Чеботаревой М.А., суд апелляционной инстанции указал, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что собственником указанного автомобиля является иное лицо, что автомобиль УАЗ-390944 грузовой, [ ] года выпуска отсутствует у Чеботарева Э.В. и фактически находится в пользовании нового собственника, вследствие чего исполнить решение суда невозможно.

Кроме того, судебная коллегия исходила из того, что в ходе оценочной экспертизы указанный автомобиль не осматривался, стоимость автомобиля была определена путём сравнения объекта оценки с аналогичными объектами, в

отношении которых имелись сведения о сделках с ними. Также судебная коллегия указала, что судом первой инстанции не было принято во внимание, что фактическая стоимость указанного автомобиля составляет 80 000 руб., за которую, как пояснил Чеботарев Э.В., был продан автомобиль.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Согласно статье 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присуждённых денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 названного кодекса.

В силу части 1 статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Судом установлено, что на момент разрешения вопроса об изменении способа и порядка исполнения решения Петровского районного суда Ставропольского края от 27 апреля 2018 г. в части признания за Чеботаревой М.А. права собственности на автомобиль УАЗ - 390944 грузовой, [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], зарегистрированный на имя ответчика, стоимостью 208 500 руб. данное судебное постановление не исполнено вследствие отсутствия у должника Чеботарева Э.В. автомобиля, перерегистрации автомобиля на иное лицо. Доказательств возможности исполнения решения суда должником не представлено, и судом таких обстоятельств не установлено. Напротив, должником Чеботаревым Э.В. в судебном заседании суда первой инстанции подтверждён факт продажи им автомобиля.

Между тем, суд апелляционной инстанции указанным обстоятельствам, имеющим юридическое значение для разрешения заявления об изменении способа и порядка исполнения решения суда, не дал должной правовой оценки.

В нарушение требований статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не привёл в судебном постановлении мотивов, по которым он отверг указанные выше доказательства, на основании которых суд первой инстанции пришёл к выводу о невозможности исполнения решения суда по причине отсутствия у должника автомобиля.

Не соглашаясь с определенной судом первой инстанции стоимостью

автомобиля в размере 208 500 руб., суд апелляционной инстанции не учёл, что стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»).

Стоимость спорного автомобиля в размере 208 500 руб. установлена на момент его раздела решением Петровского районного суда Ставропольского края от 27 апреля 2018 г., вступившим в законную силу.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имелось предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены определения суда первой инстанции.

Таким образом, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и пришёл к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 27 ноября 2018 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции, разрешившего заявление в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 27 ноября 2018 г. отменить, оставить в силе определение Петровского районного суда Ставропольского края от 31 августа 2018 г.

Председательствующий

Судьи