



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 18-КГ19-51

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

16 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Романовского С.В.,  
судей                                Марьина А.Н., Киселёва А.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Межрегиональной общественной организации «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» в защиту прав потребителя Соколовой Валентины Павловны к ООО «Делонги» о защите прав потребителя,

по кассационной жалобе ООО «Делонги» на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав объяснения представителя ООО «Делонги» - Радченко С.Д., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Межрегиональной общественной организации «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» - Бережного А.С., Таран В.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Межрегиональная общественная организация «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» обратилась в суд с иском в защиту прав Соколовой В.П. к ООО «Делонги» о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование заявленных требований указано, что 28 октября 2017 г. Соколова В.П. приобрела в ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» кофемашину марки Delongi ESAM6904.M стоимостью 129 989 руб. В процессе эксплуатации в товаре обнаружен следующий недостаток: кофемашина перестала включаться, который не позволяет использовать товар по прямому назначению. Истец обратилась к ответчику, как к импортеру данного товара, с письменным требованием о возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества, однако данное требование удовлетворено не было.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 мая 2018 г. иск удовлетворен частично. С ООО «Делонги» в пользу Соколовой В.П. взыскана стоимость автоматической кофемашины марки Delongi ESAM6904.M в размере 129 989 руб., неустойка в размере 129 989 руб., 10 000 руб. в счет компенсации морального вреда, штраф в размере 67 101 руб., а также судебные расходы. С ООО «Делонги» в пользу Межрегиональной общественной организации «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» взыскан штраф в размере 67 101 руб. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 августа 2018 г. решение суда первой инстанции изменено. Судебная коллегия обязала Соколову В.П., в течение 10 дней после вступления решения суда в законную силу своими силами и за свой счет вернуть ООО «Делонги» (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) кофемашину марки Delongi ESAM6904.M S/N73025, стоимостью 129 989 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 11 июня 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 28 октября 2017 г. Соколова В.П. приобрела у ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» кофемашину марки Delongi ESAM6904.M стоимостью 129 989 руб.

В процессе эксплуатации в кофемашине выявлен недостаток: кофемашина выключилась и больше не включается.

4 декабря 2017 г. истец обратилась к ответчику, как к импортеру данного товара, с письменным требованием о возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества, однако данное требование удовлетворено не было.

Определением Первомайского районного суда г. Краснодара от 14 марта 2018 г. с целью выявления недостатков товара и причин их возникновения по делу была назначена и проведена судебная экспертиза.

В соответствии с выводами, изложенными в экспертном заключении ООО «Ассоциация юристов и экспертов» №77/25.1 от 25 апреля 2018 г., в предоставленной для исследования автоматической кофемашине марки Delongi ESAM6904.M, S/N73025 выявлено наличие недостатка: кофемашина не выполняет заявленные функции. Причиной возникновения данного недостатка является производственный дефект завода-изготовителя, связанный с применением некачественных электронных компонентов, используемых при сборке изделия. Представленное изделие в соответствии с п. 4.48 ГОСТ 15467-79 является браком завода-изготовителя.

Разрешая спор и удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия, исходил из того, что приобретенный Соколовой В.П. товар имеет производственный недостаток, кофемашина не выполняет заявленные функции, и учитывая что, недостаток товара возник не в результате нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки, действий третьих лиц или обстоятельств непреодолимой силы, пришел к выводу о том, что Соколова В.П. вправе требовать от импортера возврата уплаченной за данный товар денежной суммы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Права покупателя в случае продажи ему товара ненадлежащего качества закреплены в статье 503 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 которой установлено, что в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству.

В соответствии с пунктом 1 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Пунктом 12 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924, кофемашина отнесена к технически сложным товарам.

Статьей 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» о защите прав потребителей предусмотрено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных данным Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков (пункт 1).

Таким образом для удовлетворения требований истца о возврате технически сложного товара по истечении пятнадцати дней со дня его передачи потребителю с учетом обстоятельств дела суду необходимо было установить наличие существенного недостатка товара.

Наличие существенного недостатка товара судом установлено не было, что повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 18 Закона о защите потребителей, регулирующей права потребителя при обнаружении в товаре недостатков, потребитель вправе вернуть изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

В силу пункта 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет.

Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Согласно материалам дела и как указывал представитель ООО «Делонги», 22 декабря 2017 г. в адрес Соколовой В.П. был направлен ответ на претензию с предложением обратиться в сервисный центр с целью проверки качества приобретенной ею кофемашины и получить акт технического состояния. Письмо истцом было получено 28 декабря 2017 г., однако товар для проверки качества Соколовой В.П. представлен не был. Это привело к утрате продавцом возможности убедиться в обоснованности требований потребителя и удовлетворить их в срок, предусмотренный Законом о защите прав потребителей.

В нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не дал оценки указанным доводам.

Также судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации обращает внимание на следующее.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда согласилась с решением районного суда, взыскавшего с ответчика в пользу Соколовой В.П. 15 000 руб., которые признал судебными расходами и которые были уплачены истицей в пользу межрегиональной общественной организации «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» за представление ее интересов в настоящем гражданском деле. При этом суд руководствовался положениями части 1 статьи 100 и части 1 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В то же время суд не учел, что согласно статье 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, организации вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов лиц по их просьбе. Наделение законом перечисленных в данной статье организаций названной функцией предопределяет наличие у них необходимых ресурсов для ее осуществления (соответствующий штат работников, обладающих надлежащим уровнем юридических знаний, финансирование данной деятельности или предусмотрение в законе иных материальных источников возмещения расходов, понесенных в связи с участием в деле в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц).

Предоставленное организациям полномочие выступать в судебном процессе в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц подразумевает осуществление этими субъектами данного правомочия без оплаты такой деятельности потребителем. Иное противоречило бы смыслу существования таких организаций.

Кроме того, следует учитывать, что, предоставив пунктом 2 статьи 45 Закона о защите прав потребителей общественным объединениям

потребителей (их ассоциациям, союзам), имеющим статус юридического лица, для осуществления уставных целей право на обращение в суд с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей), законодатель в пункте 6 статьи 13 указанного закона закрепил положение, согласно которому пятьдесят процентов суммы штрафа, взысканного в пользу потребителя, перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам).

Таким образом, межрегиональная общественная организация «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей», осуществляющая представление в суде интересов истицы, не могла требовать платы за представление ее интересов в суде, а потому присужденные в пользу Соколовой В.П. 15 000 руб., как не предусмотренное законом вознаграждение, не могли взыскиваться с ответчика.

Суд апелляционной инстанции ошибки нижестоящего суда не исправил.

Исходя из вышеизложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, чепреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 августа 2018 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 августа 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

