



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ19-53

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.

судей Юрьева И.М. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рагулиной Валентины Яковлевны к Фоменко Сергею Николаевичу о взыскании задолженности по договору займа,

по кассационной жалобе Рагулиной Валентины Яковлевны на решение Павловского районного суда Краснодарского края от 28 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 июля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения представителя Рагулиной В.Я. – Деменко О.Д., поддержавшего доводы кассационной жалобы и просившего об отмене решения суда первой инстанции и определения суда апелляционной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рагулина В.Я. обратилась в суд с иском к Фоменко С.Н. о взыскании задолженности, указав, что 13 ноября 2011 г. она по расписке передала ответчику в долг 650 000 руб.; срок возврата денежных средств был определен сторонами моментом востребования. 30 июня 2017 г. Рагулина В.Я. направила в адрес Фоменко С.Н. требование о возврате долга по договору займа, однако ответчиком денежные средства возвращены не были. Истец просила суд взыскать с Фоменко С.Н. сумму долга в размере 650 000 руб.; проценты по договору займа, определенные по состоянию на 31 января 2018 г. в размере 353

163 руб. 70 коп.; проценты за пользование займом с 1 февраля 2018 г. до момента фактического исполнения обязательства по возврату задолженности; проценты за нарушение срока возврата займа, определенные по состоянию на 31 января 2018 г. в размере 41 409 руб. 53 коп.; проценты за пользование чужими денежными средствами с 1 февраля 2018 г. до момента фактического исполнения обязательства по возврату задолженности.

Решением Павловского районного суда Краснодарского края от 28 марта 2018 г. иск удовлетворен частично – с Фоменко С.Н. в пользу Рагулиной В.Я. в счет возмещения долга взыскано 325 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31 июля 2017 г. по 31 января 2018 года в размере 20 704 руб. 77 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами с 1 февраля 2018 г. до момента фактического исполнения Фоменко С.Н. обязательства по возврату задолженности.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 июля 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Рагулина В.Я. ставит вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. 12 апреля 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании суда кассационной инстанции, проведенном с помощью системы видеоконференцсвязи, представитель Рагулиной В.Я. – Деменко О.Д. поддержал доводы кассационной жалобы и просил об отмене решения суда первой инстанции и определения суда апелляционной инстанции

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами обеих инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 24 июня 2011 г. Фоменко С.Н. и Рагулина Е.А. состояли в зарегистрированном браке.

На основании решения мирового судьи судебного участка № 189 Павловского района Краснодарского края от 26 октября 2016 г. брак между Фоменко С.Н. и Рагулиной Е.А. прекращен 26 ноября 2016 г. (л.д. 17).

13 ноября 2011 г. ответчик Фоменко С.Н. взял в долг у Рагулиной В.Я. и Рагулина А.В. (родителей супруги) денежные средства в размере 650 000 руб., что подтверждается распиской, подписанной им собственноручно. Срок возврата денежных средств был определен сторонами моментом востребования (л.д. 45).

Согласно пояснениям Фоменко С.Н., данным им в возражениях на исковое заявление, указанные денежные средства были необходимы для приобретения жилого дома (л.д. 12).

20 января 2012 г. Фоменко С.Н. и Рагулина Е.А. по договору купли-продажи приобрели в равнодолевую собственность (по 1/2 доли каждому) жилой дом и земельный участок, находящиеся по адресу: [REDACTED] (л.д. 18).

Цена объектов недвижимости была определена в размере 1 100 000 руб., из которых 400 000 руб. были уплачены продавцу за счет личных средств покупателей, а 700 000 руб. – за счет средств ипотечного кредитования.

В соответствии со свидетельствами о государственной регистрации права от 25 января 2012 г. Фоменко С.Н. и Рагулиной Е.А. принадлежит по 1/2 доли в общей долевой собственности на жилой дом, находящийся по адресу: [REDACTED], с ограничением права в виде ипотеки в силу закона (л.д. 19, 20).

30 июня 2017 г. Рагулина В.Я. направила Фоменко С.Н. требование о возврате долга в размере 650 000 руб., а также процентов за пользование займом в размере 329 523 руб. (л.д. 4).

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования Рагулиной В.Я., суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 34 СК РФ, исходил из того, что сумма долга в размере 650 000 руб. является общим долгом бывших супругов Фоменко С.Н. и Рагулиной Е.А., возникшим в связи с покупкой ими домовладения, право собственности на которое зарегистрировано за каждым из них в равных долях, в связи с чем взыскал с Фоменко С.Н. 1/2 часть имеющегося долга и процентов по нему.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судебных инстанций нельзя согласиться ввиду следующего.

Как следует из искового заявления Рагулиной В.Я., она со ссылкой на статьи 809, 810, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации просила взыскать с ответчика сумму долга, процентов по нему, а также проценты за нарушение срока возврата займа ввиду неисполнения Фоменко С.Н. своих обязательств надлежащим образом.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В силу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

С учетом приведенных норм права, юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось выяснение судом вопроса, связанного с условиями получения и возврата денежных средств по договору займа, заключенного между займодавцами (Рагулиной В.Я., Рагулиным А.В.) и заемщиком (Фоменко С.Н.).

Так, из содержания подписанной Фоменко С.Н. расписки от 13 ноября 2011 г. следует, что именно он взял в долг у Рагулиной В.Я. и Рагулина А.В. денежные средства в размере 650 000 руб., обязавшись вернуть названную денежную сумму по первому требованию займодавца.

Каких-либо ссылок на то, что деньги были взяты на общие нужды супругов Фоменко С.Н. и Рагулиной Е.А., как и указания на то, что Рагулина Е.А. приняла на себя обязательство по возврату Рагулиной В.Я. и Рагулина А.В. указанной денежной суммы, в расписке не имеется.

Таким образом, именно у Фоменко С.Н. возникла обязанность по возврату взятой в долг у Рагулиной В.Я. и Рагулина А.В. денежной суммы в полном объеме, что не было учтено ни судом первой, ни судом апелляционной инстанций.

Кроме того, при разрешении спора суд со ссылкой на пункт 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям, признал долг

Фоменко С.Н. общим долгом супругов Фоменко С.Н. и Рагулиной Е.А., произведя его раздел между ними в равных долях.

Между тем, раздел общего имущества между бывшими супругами Фоменко С.Н. и Рагулиной Е.А. не производился и такого требования, как признание долга Фоменко С.Н. перед Рагулиной В.Я. общим долгом бывших супругов Рагулиной Е.А. и Фоменко С.Н. с возложением на каждого из них обязанности по его погашению, суду никем из сторон заявлено не было.

При таких обстоятельствах при рассмотрении исковых требований Рагулиной В.Я. нормы семейного законодательства не подлежали применению, поэтому вывод суда о взыскании с ответчика Фоменко С.Н. суммы долга соразмерно его доле в имуществе бывших супругов неправомерен.

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом и ли договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика процентов за пользование займом, суд исходил из того, что займ, предоставленный Фоменко С.Н., являлся беспроцентным.

Между тем, расписка Фоменко С.Н. о получении от истца спорных денежных средств таких сведений не содержит, в связи с чем отказ суда в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика процентов по займу нельзя признать правильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, без устранения которого невозможна защита нарушенных прав заявителя, в связи с чем решение Павловского районного суда Краснодарского края от 28 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 июля 2018 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Павловского районного суда Краснодарского края от 28 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 июля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

