



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ19-48

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «ИДЕЯ Банк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Задорожному Николаю Юрьевичу о взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе Усаченко Сергея Павловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 октября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Усаченко С.П. – Гунько С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «ИДЕЯ Банк» (далее – Банк, истец) в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратилось суд с иском к Задорожному Н.Ю. о взыскании

задолженности по кредитному договору от 22 апреля 2014 г. № 1280 (далее – кредитный договор) в размере 1 107 075,97 руб., об обращении взыскания на заложенное имущество – автомобиль «Лада Приора», идентификационный номер (VIN) [REDACTED] года выпуска, паспорт транспортного средства № [REDACTED] выдан [REDACTED] г. (далее – автомобиль, предмет залога, транспортное средство), путём продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены в размере 480 000 руб., а также о возмещении расходов на уплату государственной пошлины в размере 13 735,38 руб.

В обоснование иска Банк указал, что на основании кредитного договора ответчику предоставлен кредит на приобретение автомобиля в сумме 530 444 руб. сроком до 19 апреля 2019 г. под 18,9 % годовых с условием погашения кредита согласно графику платежей. В обеспечение исполнения обязательств по своевременному и полному возврату кредита и уплаты процентов за пользование кредитом названное выше транспортное средство передано в залог. В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком принятых на себя обязательств по погашению кредита у ответчика перед истцом образовалась задолженность по кредитному договору в размере 1 107 075,97 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечён Усаченко С.П.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 апреля 2018 г. исковые требования удовлетворены частично: с Задорожного Н.Ю. в пользу Банка взыскана задолженность по кредитному договору в размере 910 396,10 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 октября 2018 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требования об обращении взыскания на предмет залога, в указанной части принято новое решение об обращении взыскания на автомобиль путём продажи его с публичных торгов с установлением начальной продажной цены в размере 480 000 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Усаченко С.П. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 октября 2018 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2019 г. Усаченко С.П. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 14 июня 2019 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2019 г. отменено, кассационная жалоба Усаченко С.П. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Из материалов дела следует и судами установлено, что 22 апреля 2014 г. между ОАО «И.Д.Е.А. Банк» (в настоящее время ПАО «ИДЕЯ Банк») и Задорожным Н.Ю. заключён кредитный договор, согласно которому Банк предоставил ответчику кредит в сумме 530 444 руб. сроком до 19 апреля 2019 г. под 18,9% годовых на приобретение транспортного средства.

Заёмщик принял на себя обязательство погашать кредит ежемесячно равными долями согласно графику платежей, предусмотренному договором.

В обеспечение исполнения обязательств заёмщика по названному кредитному договору в тот же день между сторонами заключён договор о залоге транспортного средства № 1280-3, согласно которому Задорожный Н.Ю. передал в залог Банку приобретаемое на основании договора купли-продажи от 22 апреля 2014 г. № 53 транспортное средство.

Обязательства по кредитному договору Задорожным Н.Ю. надлежащим образом не исполнены.

Судами также установлено, что на момент рассмотрения дела собственником спорного автомобиля на основании договора купли-продажи от 8 апреля 2017 г. является Усаченко С.П.

Отказывая в удовлетворении исковых требований об обращении взыскания на заложенное транспортное средство, суд первой инстанции исходил из того, что Усаченко С.П. является добросовестным приобретателем этого имущества, и указал, что Банк имел возможность предоставить сведения о залоге в реестр уведомлений о залоге движимого имущества, однако этого не сделал.

Отменяя решение суда первой инстанции в указанной части и принимая в этой части новое решение об обращении взыскания на заложенное имущество, суд апелляционной инстанции исходил из того, что договор залога заключён 22 апреля 2014 г., то есть до 1 июля 2014 г., когда начали действовать правила регистрации и учёта залога, установленные статьёй 339¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем пришёл к выводу, что у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа в удовлетворении требования истца об обращении взыскания на автомобиль.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемым апелляционным определением в данной части согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 346 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае отчуждения залогодателем заложенного имущества без согласия залогодержателя применяются правила, установленные подпунктом 3 пункта 2 статьи 351, подпунктом 2 пункта 1 статьи 352, статьёй 353 данного кодекса. Залогодатель также обязан возместить убытки, причинённые залогодержателю в результате отчуждения заложенного имущества.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» предусмотрено, что залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 3 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ данный федеральный закон вступил в силу с 1 июля 2014 г., а положения Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции указанного федерального закона применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого закона.

Поскольку правоотношения, регулируемые подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма в редакции Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 1 июля 2014 г. К сделкам, совершённым до указанной даты, применяется ранее действовавшее законодательство.

Приведённая позиция изложена в Обзоре Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2015 года, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 декабря 2015 г. (вопрос 4).

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Пунктом 5 статьи 10 названного кодекса установлено, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

С целью защиты прав и законных интересов залогодержателя как кредитора по обеспеченному залогом обязательству в абзаце первом пункта 4 статьи 339¹ Гражданского кодекса Российской Федерации введено правовое регулирование, предусматривающее учёт залога движимого имущества путём регистрации уведомлений о его залоге в реестре уведомлений о залоге движимого имущества единой информационной системы нотариата и определяющее порядок ведения указанного реестра.

Согласно абзацу третьему указанной статьи залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учёте залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого.

Возражая против обращения взыскания на принадлежащее ему транспортное средство, Усаченко С.П. ссылаясь на то, что при заключении договора купли-продажи ему не было известно о нахождении приобретаемого автомобиля в залоге, поскольку был представлен оригинал паспорта транспортного средства и проверена информация в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, в котором сведений о залоге спорного движимого имущества не имелось.

Отказывая в удовлетворении требования об обращении взыскания на предмет залога, суд первой инстанции, установив, что спорный автомобиль перешёл в собственность Усаченко С.П. 8 апреля 2017 г. и что по делу отсутствуют доказательства недобросовестности приобретателя заложенного имущества, руководствуясь положениями подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», пришёл к выводу о прекращении залога транспортного средства.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в указанной части, не учёл приведённые выше нормы права и ошибочно исходил из того, что поскольку договор залога спорного транспортного средства заключён 22 апреля 2014 г., то есть до 1 июля 2014 г., то на него не распространяются правила регистрации и учёта залога, введённые статьёй 339¹ Гражданского кодекса Российской Федерации.

Неприменение судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда норм права, подлежащих применению при разрешении настоящего спора, повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при

рассмотрении дела судом апелляционной инстанций нарушения норм права являются существенными, в связи с чем состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 октября 2018 г. в той части, в которой отменено решение суда первой инстанции и вынесено новое решение, является незаконным и подлежащим отмене с оставлением в указанной части в силе решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 апреля 2018 г.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 октября 2018 г. в той части, в которой отменено решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 апреля 2018 г. по требованию публичного акционерного общества «ИДЕЯ Банк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Задорожному Николаю Юрьевичу об обращении взыскания на заложенное имущество и вынесено новое решение, отменить и в указанной части решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 апреля 2018 г. оставить в силе.

Председательствующий



Судьи

