



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ19-14

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «Россельхозбанк» к Стребкову Алексею Николаевичу о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Стребкова А.Н. на решение Центрального районного суда г. Тольятти от 1 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13 июня 2018 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

**установила:**

АО «Россельхозбанк» (далее – банк) обратилось в суд к Стребкову А.Н. с иском о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 1 627 777,62 руб., а также расходов на уплату государственной пошлины в размере 16 338,89 руб.

В обоснование исковых требований банк указал на то, что 31 октября 2014 г. между истцом и индивидуальным предпринимателем Стребковой Л.А. был заключен кредитный договор, исполнение обязательств по которому обеспечивается поручительством Стребкова А.Н. В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по кредитному договору истцом направлено требование о погашении образовавшейся задолженности, которое оставлено без удовлетворения. Решением Арбитражного суда Самарской области от 27 мая 2016 г. Стребкова Л.А. признана несостоятельной

(банкротом), в связи с чем истец просил взыскать сумму задолженности по кредиту с поручителя Стребкова А.Н.

Решением Центрального районного суда г. Тольятти от 1 июня 2017 г. исковые требования банка удовлетворены: со Стребкова А.Н. в пользу истца взысканы задолженность по кредитному договору в размере 1 627 777,62 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в сумме 16 338,89 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 30 августа 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 27 апреля 2018 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 30 августа 2017 г. отменено и дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13 июня 2018 г. решение суда первой инстанции изменено. Исковые требования банка удовлетворены частично: со Стребкова А.Н. в пользу истца взысканы задолженность по кредитному договору в размере 1 533 444, 77 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в сумме 15 867, 22 руб.

Определением Центрального районного суда г. Тольятти от 6 ноября 2018 г. в порядке статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с уступкой требования произведена замена взыскателя на ООО «Агентство по взысканию долгов «Легал Коллекшн».

В кассационной жалобе Стребков А.Н. просит отменить решение Центрального районного суда г. Тольятти от 1 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13 июня 2018 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 10 июня 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 31 октября 2014 г. между банком и индивидуальным предпринимателем Стребковой Л.А. заключен кредитный договор, по которому банк предоставил заемщику денежные средства в размере 2 000 000 руб., а заемщик обязался возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование кредитом с окончательным сроком возврата 20 октября 2017 г.

Обязательство заемщика по данному кредитному договору обеспечено поручительством Стребкова А.Н., который в соответствии с договором поручительства от 31 октября 2014 г. принял на себя обязательство отвечать перед кредитором солидарно с заемщиком в полном объеме, в том числе в сумме основного долга, процентов за пользование кредитом, процентов за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, судебных издержек и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств.

Согласно пункту 4.2 договора поручительства поручительство прекращается, если кредитор в течение года со дня, до которого должник обязан исполнить все свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, не предъявит к поручителю требование, указанное в пункте 2.4 договора.

В силу пункта 2.4 договора поручительства при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником своих обязательств по кредитному договору кредитор вправе направить поручителю письменное требование об исполнении обязательств по договору.

ИП Стребкова Л.А. не исполнила обязательство по возврату кредита в соответствии с условиями кредитного договора.

По состоянию на 27 мая 2016 г. сумма задолженности составила 1 627 777,62 руб.

23 декабря 2015 г. Стребкова Л.А. прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27 мая 2016 г. Стребкова Л.А. признана несостоятельной (банкротом) и в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 3 февраля 2017 г. процедура реализации имущества должника Стребковой Л.А. завершена и Стребкова Л.А. освобождена от дальнейшего исполнения

требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

1 февраля 2017 г. банк направил поручителю Стребкову А.Н. требование о досрочном взыскании задолженности за период с 1 октября 2015 г. по 27 мая 2016 г. в размере 1 627 777,62 руб.

С иском к поручителю Стребкову А.Н. банк обратился 6 февраля 2017 г.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что истец предъявил исковые требования к поручителю в объеме его ответственности, предусмотренной кредитным договором и договором поручительства, в пределах срока действия договора поручительства и до вступления в законную силу определения Арбитражного суда Самарской области от 3 февраля 2017 г., которым завершена процедура реализации имущества должника Стребковой Л.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда, установив, что срок поручительства, как это предусмотрено статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, установлен не был, а заемщик перестал надлежаще исполнять обязательства по уплате основного долга 28 октября 2015 г., пришла к выводу о том, что после названной даты у истца возникло право предъявления к поручителю требования о взыскании денежных средств.

Поскольку банк обратился в суд с иском лишь 6 февраля 2017 г., то есть с пропуском годичного срока, установленного пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, для предъявления иска к поручителю в части возврата денежных средств за период с 29 октября 2015 г. по 6 февраля 2016 г., суд апелляционной инстанции пришел к выводу об исключении из расчета задолженности по кредиту периодических платежей за данный период, в связи с чем изменил решение суда первой инстанции.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным данным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу пункта 6 статьи 213<sup>27</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных данным законом.

В пункте 3 статьи 213<sup>28</sup> Закона о банкротстве указано, что после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом,

освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Таким образом, по общему правилу требования кредиторов, не удовлетворенные в ходе процедуры реализации имущества, в том числе и требования, не заявленные кредиторами в процедурах реструктуризации долгов и реализации имущества, признаются погашенными, а должник после завершения расчетов с кредиторами освобождается от их дальнейшего исполнения.

Соответственно, при завершении в отношении должника Стребковой Л.А. процедуры реализации имущества и освобождении ее от дальнейшего исполнения требований кредиторов, ее обязательство, вытекающее из кредитного договора, прекращается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент заключения договора поручительства) поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Согласно материалам дела, процедура реализации имущества должника Стребковой Л.А. завершена на основании определения Арбитражного суда Самарской области от 3 февраля 2017 г.

С иском к поручителю Стребкову А.Н. банк обратился лишь 6 февраля 2017 г.

Судом сделан вывод о том, что банк обратился к поручителю с иском до прекращения обеспеченного поручительством обязательства Стребковой Л.А., поскольку определение Арбитражного суда Самарской области от 3 февраля 2017 г. на момент подачи иска не вступило в законную силу, а потому иск подлежал частичному удовлетворению.

При этом судом апелляционной инстанции не учтены особенности, установленные федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), относительно порядка вступления в законную силу и исполнения судебных актов, принимаемых по делам о несостоятельности (банкротстве).

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 2 статьи 52 Закона о банкротстве судебные акты, предусмотренные пунктом 1 данной статьи, а также иные предусмотренные данным законом судебные акты арбитражного суда подлежат немедленному исполнению, если иное не установлено этим законом.

Таким образом, с учетом специальной нормы Закона о банкротстве правовые последствия в виде обязательности судебного акта для указанного выше определения о завершении процедуры реализации имущества Стребковой Л.А. наступили с момента его принятия, то есть с 3 февраля 2017 г.

С учетом изложенного вывод суда второй инстанции о том, что иск банка от 6 февраля 2017 г. подан к поручителю до прекращения обеспеченного поручительством обязательства, является ошибочным.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13 июня 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи