



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ19-23

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Москаленко Ю.П. и Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мухаметзянова Ильдара Зайтуновича к Юсуповой Ализе Марковне о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также о взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Юсуповой Ализы Марковны на решение Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 31 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 февраля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Юсупову А.М. и ее представителя по доверенности Аббасова В.О., поддержавших доводы кассационной жалобы,

### установила:

Мухаметзянов И.З. обратился с суд с иском к Юсуповой А.М. о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также о взыскании компенсации морального вреда, указав, что 20 июля 2017 г. в Адвокатскую палату Республики Башкортостан на имя заместителя председателя поступило обращение ответчика, содержащее заведомо ложные сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца как адвоката и заместителя руководителя Центрального филиала г. Уфы НО «Башкирская республиканская коллегия адвокатов».

В данном обращении указано, что 16 сентября 2016 г. между Мухаметзяновым И.З. и Юсуповой А.М. заключен договор об оказании

юридических услуг, в ходе исполнения которого истец якобы получил от ответчика неучтенное денежное вознаграждение в размере 1 900 000 руб., однако должным образом работу не выполнил.

Кроме того, ответчик утверждала, что истец не возвратил ей две расписки, подтверждающие долг третьих лиц, в связи с чем, по мнению Юсуповой А.М., истец является мошенником и вором, недобросовестно осуществляющим адвокатскую деятельность.

Мухаметзянов И.З. просил суд признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведения, содержащиеся в названном выше обращении, взыскать с Юсуповой А.М. компенсацию морального вреда в размере 600 000 руб., а также обязать ответчика обратиться с письменным заявлением в Адвокатскую палату Республики Башкортостан с опровержением заведомо ложных сведений и принести истцу официальные письменные извинения через Адвокатскую палату Республики Башкортостан.

Решением Советского районного суда г. Уфы от 31 октября 2017 г. исковые требования удовлетворены частично, признаны не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца отдельные сведения, содержащиеся в обращении ответчика, с которой взыскана компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., а также судебные расходы. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 февраля 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении требований. Сведения, содержащиеся в заявлении Юсуповой А.М.: «забрал у меня 1 300 000 руб.», «за все время он из меня выпросил и выманил мошенническим путем 100 000 руб. + 100 000 руб. + 400 000 руб. = 1 900 000 руб.», признаны не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию адвоката Мухаметзянова И.З., на ответчика возложена обязанность обратиться с письменным заявлением в Адвокатскую палату Республики Башкортостан с опровержением этих сведений, а также в пользу истца взыскана компенсация морального вреда в размере 6 000 руб.

В кассационной жалобе содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 7 июня 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции по настоящему делу.

Удовлетворяя искивые требования частично, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан признала часть содержащихся в обращении сведений не соответствующими действительности, унижающими достоинство истца, посягающими на принадлежащие ему неимущественные права, в связи с чем взыскала компенсацию морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения (статья 17, часть 1 и 2).

Каждому гарантируется свобода мысли и слова. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них (статья 29, часть 1 и 3).

Граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (статья 33).

В тоже время, в соответствии с частью 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17 часть 3).

Согласно статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после его смерти (пункт 1).

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать

возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений (пункт 9).

Статьей 2 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установлено, что граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам. Граждане реализуют право на обращение свободно и добровольно.

В соответствии с частью 1 статьи 6 указанного федерального закона запрещается преследование гражданина в связи с его обращением в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу с критикой деятельности указанных органов или должностного лица либо в целях восстановления или защиты своих прав, свобод и законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 10 постановления от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснил, что в случае, когда гражданин обращается в государственные органы и органы местного самоуправления с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, каждый гражданин имеет право свободно и добровольно обращаться в государственные органы, органы местного самоуправления и к должностным лицам, в иные организации, на

которые возложено осуществление публично значимых функций, в целях защиты своих прав и законных интересов либо прав и законных интересов других лиц. При этом гражданин может указать в обращении на известные ему факты и события, которые, по его мнению, имеют отношение к существу поставленного в обращении вопроса и могут повлиять на его разрешение. То обстоятельство, что изложенные в обращении сведения могут не найти своего подтверждения, само по себе не является основанием для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если соответствующее обращение обусловлено его попыткой реализовать свои конституционные права.

Основанием для возникновения ответственности в таком случае может быть установленный судом факт того, что обращение не имело названных выше целей, а было подано гражданином исключительно с намерением причинить вред другому лицу.

Иное означало бы привлечение лица к гражданско-правовой ответственности за действия, совершенные им в пределах предоставленных ему конституционных прав, а равно при исполнении им своего гражданского долга.

Приведенные положения законов и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции учтены не были.

Из установленных обстоятельств дела следует, что Юсупова А.М. с целью защиты своих прав обратилась в Адвокатскую палату Республики Башкортостан с заявлением, в котором ссылалась на допущенные истцом нарушения. Возлагая на ответчика гражданско-правовую ответственность и взыскивая компенсацию морального вреда, суд апелляционной инстанции не сделал выводов о том, что ответчик злоупотребила своим правом и ее обращение, в той части, в которой суд признал сведения не соответствующими действительности, имело целью исключительно причинение вреда истцу.

С учетом изложенного, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан нельзя признать законным и обоснованным.

Исходя из принципа диспозитивности, суд кассационной инстанции проверяет обжалуемые судебные постановления в пределах доводов кассационной жалобы, представления.

Вместе с тем, в силу части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае выявления допущенных судами существенных нарушений закона, не указанных в доводах жалобы, представления, суд в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы, представления и обратить внимание на эти нарушения.

По смыслу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов

кассационной жалобы, следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения норм материального или процессуального права.

С учетом изложенного и в интересах законности Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым при рассмотрении кассационной жалобы Юсуповой А.М. выйти за пределы ее доводов и обратить внимание на допущенные по делу существенные нарушения норм материального и процессуального права, не указанные в жалобе.

Разрешая требования о возложении на ответчика обязанности опровергнуть порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца сведения, а также принести официальные письменные извинения Мухаметзянову И.З., суд первой инстанции указал, что законодательством не предусмотрен такой способ судебной защиты.

Отменяя решение суда и удовлетворяя требования о возложении на ответчика обязанности направить новое заявление в Адвокатскую палату Республики Башкортостан, суд апелляционной инстанции не учел, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации никто не может быть принужден к отказу от своего мнения и убеждения.

В пункте 18 приведенного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 также разъяснено, что согласно части 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме.

Кроме того, согласно части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Обращаясь в суд с иском, Мухаметзянов И.З. ссылаясь также на ряд содержащихся в обращении истца высказываний оскорбительного характера.

Судом первой инстанции эти выражения признаны не соответствующими действительности.

Отменив решение суда в полном объеме, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан, указала, что такие выражения не могут рассматриваться как сведения о фактах, однако оценки доводам истца об их оскорбительном содержании не дала.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, и полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 февраля 2018 г. отменить с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 февраля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи