



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-316

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

4 июля 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Комиссаровой Н.Н.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению Сангын-оола Шолбана Васильевича
об оспаривании пункта 2 письма Федеральной налоговой службы и
Федерального казначейства от 30 мая 2013 г.
№ ММВ-20-8/52@/42-7.4-05/9.3-318 «О взаимодействии территориальных
органов Федеральной налоговой службы и территориальных органов
Федерального казначейства при исполнении исполнительных документов»,

установил:

в целях оптимизации взаимодействия территориальных органов
Федерального казначейства и территориальных органов Федеральной
налоговой службы при исполнении исполнительных документов, обязывающих
налоговые органы возратить (возместить) из бюджетов бюджетной системы
Российской Федерации денежные средства, в пункте 2 письма Федеральной
налоговой службы (далее – ФНС России) и Федерального казначейства (далее
также по тексту Казначейство России) от 30 мая 2013 г.
№ ММВ-20-8/52@/42-7.4-05/9.3-318 (далее – Письмо) сообщается, что в
соответствии с пунктом 3 статьи 242³ Бюджетного кодекса Российской
Федерации (далее – БК РФ, Кодекс) должник в течение десяти дней с момента
получения им уведомления о поступлении исполнительного документа обязан
предоставить платежный документ для исполнения судебного акта и
информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной
классификации Российской Федерации, по которым должно быть произведено

перечисление денежных средств (абзац первый). Судебный акт, предполагающий возврат денежных средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполняется с учетом приказа Министерства финансов Российской Федерации от 5 сентября 2008 г. № 92н (далее – Приказ № 92н), утвердившего Порядок учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, путем представления должником в орган Федерального казначейства Заявки на возврат в срок, установленный пунктом 3 статьи 242³ Кодекса (абзац второй). В случаях, когда следственными органами в связи с возбуждением уголовного производства осуществляется выемка у налоговых органов файлов с заявками на возврат и, как следствие, фактическое неисполнение требований судебного акта происходит по независящим от налоговых органов причинам, налоговый орган в срок, установленный пунктом 3 статьи 242³ Кодекса, представляет в орган Федерального казначейства постановление о выемке и протокол выемки указанных файлов (абзац третий). В указанном случае приостановление осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах налогового органа, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства, в соответствии с пунктом 3 статьи 242³ Кодекса не производится (абзац четвертый).

Сангын-оол Ш.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим изложенного в абзацах третьем и четвертом пункта 2 Письма разъяснения, ссылаясь на то, что оно не соответствует положениям абзаца третьего пункта 4 статьи 242³ БК РФ и нарушает требования статей 46 и 55 Конституции Российской Федерации, части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, допускает отказывать в организации исполнения указанных в статье 242³ БК РФ судебных актов по основаниям, не предусмотренным федеральным законом, и нарушает права взыскателей на исполнение судебных актов.

В обоснование своего требования административный истец указал, что является конкурсным кредитором должника общества с ограниченной ответственностью «КомплектСтрой». Вступившими в законную силу постановлениями арбитражных судов удовлетворены требования общества с ограниченной ответственностью «КомплектСтрой» о возврате межрайонной инспекцией ФНС России налога на добавленную стоимость с начислением процентов на сумму несвоевременно возвращенного налога. На основании выданных арбитражным судом исполнительных листов должником – межрайонной инспекцией ФНС России в управление Казначейства России в полном соответствии с требованиями пункта 3 статьи 242³ БК РФ были представлены заявки на возврат, которые были изъяты следственными

органами в связи с возбуждением уголовного дела, что, по мнению управления Федерального казначейства, исключило возможность их исполнения.

Административный истец Сангын-оол Ш.В. направил в суд ходатайство, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В письменных возражениях на административный иск административные соответчики ФНС России и Федеральное казначейство указали, что Письмо соответствует действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений БК РФ, содержащийся в пункте 2 Письма вывод не выходит за рамки адекватного истолкования (интерпретации) положений законодательства, не влечет изменение правового регулирования соответствующих правоотношений, не устанавливает самостоятельных норм, обязательных к применению, и не нарушает прав административного истца и неопределенного круга лиц.

Представители ФНС России – Рымарев А.В. и Денисаев М.А. и Федерального казначейства – Митропольский Н.С. в судебном заседании просили отказать в удовлетворении заявленного требования, поддержав изложенную в возражениях правовую позицию.

Заинтересованное лицо Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) в письменном отзыве на административное исковое заявление указало, что анализ обжалуемых абзацев Письма позволяет прийти к выводу о том, что данные абзацы не содержат предписаний о правах и обязанностях неопределенного круга лиц, не устанавливают общеобязательных правил поведения, рассчитанных на неоднократное применение, в оспариваемых абзацах Письма отсутствуют разъяснения нормативных правовых актов, указанных в административном исковом заявлении, их содержание ограничено информированием территориальных органов ФНС России и территориальных органов Казначейства России о представлении в орган Федерального казначейства постановления о выемке и протокола выемки файлов с заявками в случае, указанном в абзаце третьем Письма, и просило рассмотреть административное исковое заявление по существу без участия представителя Минюста России.

Обсудив доводы административного истца, выслушав возражения административных ответчиков, проверив оспариваемый акт на наличие нормативных свойств, позволяющих применять его неоднократно в качестве обязательного предписания в отношении неопределённого круга лиц, а также его соответствие действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей административный иск не подлежащим удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Как следует из пункта 2 Положения о Федеральной налоговой службе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506 (далее – Положение № 506), и пункта 2 Положения о

Федеральном казначействе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 г. № 703 (далее – Положение № 703), ФНС России и Казначейство России находятся в ведении Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России).

Указанные федеральные органы исполнительной власти осуществляют свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями (пункт 4 Положения № 506 и пункт 4 Положения № 703).

Казначейство России открывает и ведёт лицевые счета главных распорядителей, распорядителей и получателей средств федерального бюджета (подпункт 5.4 пункта 5 Положения № 703).

В силу подпункта 6.4 пункта 6 Положения № 506 и подпункта 6.5 пункта 6 Положения № 703 с целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности ФНС России и Казначейство России имеют право осуществлять контроль за деятельностью своих территориальных органов и подведомственных организаций.

Формы контроля, осуществляемого ФНС России и Казначейством России в отношении территориальных органов, в названных положениях не конкретизированы и могут выражаться в том числе в виде доведения до территориальных органов писем, в которых рассматриваются отдельные вопросы организации работы.

Таким образом, ФНС России и Казначейство России, действуя в пределах своей компетенции и реализуя возложенные на них функции и задачи, в целях оптимизации взаимодействия своих территориальных органов при исполнении исполнительных документов, обязывающих налоговые органы возратить (возместить) из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации денежные средства, довели до территориальных органов для использования в работе совместное Письмо, пункт 2 которого оспаривается в рамках настоящего дела.

Организация исполнения судебных актов, предполагающих возврат из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации плательщикам излишне уплаченных (взысканных) налоговых платежей и иных сумм, подлежащих возмещению, осуществляется органами Федерального казначейства в порядке, установленном главой 24¹ БК РФ, с обязательным соблюдением положений пункта 27 Порядка учёта Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утверждённого приказом Министерства финансов Российской Федерации от 18 декабря 2013 г. № 125н, на основании представляемых в орган Федерального казначейства администраторами поступлений в бюджеты заявок на возврат. Действовавший до издания данного приказа Порядок учёта Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения

между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденный Приказом № 92н, упомянутом в Письме, предусматривал аналогичные положения.

Согласно порядку исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных казенных учреждений, установленному статьей 242³ БК РФ, исполнительный документ в целях исполнения подлежит направлению в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета (далее – лицевой счет должника). После чего орган Федерального казначейства не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и о дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя (пункты 1 и 2).

В соответствии с положениями абзацев первого и второго пункта 3 статьи 242³ БК РФ должник в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представляет в орган Федерального казначейства информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы федерального бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года (далее – Информация), а также платежный документ на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа.

Содержание первых двух абзацев пункта 2 Письма полностью соответствует смыслу приведенных норм БК РФ.

Абзацем пятым пункта 3 статьи 242³ БК РФ установлено, что при нарушении должником требований, предусмотренных абзацами первым и вторым пункта 3 статьи 242³ БК РФ, орган Федерального казначейства приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства, с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

Таким образом, основанием для приостановления операций на лицевых счетах должника является непредставление в сроки, предусмотренные законом, Информации и платежного документа.

В абзаце третьем пункта 2 Письма приводится случай, когда следственными органами в связи с возбуждением уголовного производства осуществляется выемка у налоговых органов файлов с заявками на возврат и, как следствие, фактическое неисполнение требований судебного акта происходит по независящим от налоговых органов причинам, налоговый орган в срок, установленный пунктом 3 статьи 242³ БК РФ, представляет в орган

Федерального казначейства постановление о выемке и протокол выемки указанных файлов.

В абзаце четвертом данного пункта Письма содержится вывод о том, что в случае, указанном в третьем абзаце, приостановление осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах налогового органа, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства, в соответствии с пунктом 3 статьи 242³ БК РФ не производится.

Упомянутая в абзаце третьем письма выемка предусмотрена частью 1 статьи 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой при необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, и если точно известно, где и у кого они находятся, производится их выемка.

Следовательно, изложенная в абзаце третьем пункта 2 Письма ситуация объективно влечет невозможность фактического возврата денежных средств по независящим от налоговых органов причинам ввиду отсутствия файлов с заявками на возврат денежных средств у налоговых органов.

Содержащийся в пункте 2 Письма вывод о том, что в случае изъятия следственными органами у налоговых органов файлов с заявками на перечисление денежных средств приостановление осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах налогового органа, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, в соответствии с пунктом 3 статьи 242³ БК РФ не производится, не имеет нормативного содержания, не выходит за рамки адекватной интерпретации положений бюджетного законодательства, не изменяет и не отменяет какие-либо нормы законодательства, не нарушает права, свободы и законные интересы налогоплательщиков и третьих лиц.

По изложенным обстоятельствам нельзя признать состоятельными доводы административного истца о противоречии оспариваемых абзацев Письма требованиям абзаца третьего пункта 4 статьи 242³ БК РФ, которым предусмотрены иные основания приостановления органом Федерального казначейства осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах налогового органа, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства.

Учитывая, что Письмо не обладает нормативными свойствами, прав, свобод и законных интересов административного истца не нарушает, в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 217¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении заявленного требования следует отказать.

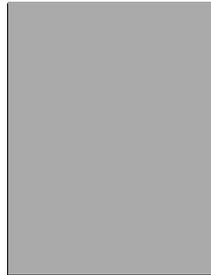
Руководствуясь статьями 175–180, 217¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Сангын-оола Шолбана Васильевича об оспаривании пункта 2 письма Федеральной налоговой службы и Федерального казначейства от 30 мая 2013 г. № ММВ-20-8/52@/42-7.4-05/9.3-318 «О взаимодействии территориальных органов Федеральной налоговой службы и территориальных органов Федерального казначейства при исполнении исполнительных документов» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова