



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-КГ19-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 июля 2019 г. гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стоун Групп» о взыскании судебных расходов по делу по иску Побежимова Сергея Сергеевича к обществу с ограниченной ответственностью «Стоун Групп» об установлении факта трудовых отношений

по кассационной жалобе Побежимова Сергея Сергеевича на определение Костомукшского городского суда Республики Карелия от 3 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 11 сентября 2018 г., которыми заявление общества с ограниченной ответственностью «Стоун Групп» о взыскании судебных расходов удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Побежимов Сергей Сергеевич обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стоун Групп» (далее также – ООО «Стоун Групп», Общество) об установлении факта трудовых отношений, обязанности внести в трудовую книжку запись о приёме на работу, взыскании компенсации за неиспользованный отпуск, обязанности перечислить страховые взносы в

Пенсионный фонд Российской Федерации и Фонд социального страхования Российской Федерации.

Решением Костомукшского городского суда Республики Карелия от 12 марта 2018 г. в удовлетворении исковых требований Побежимова С.С. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 18 мая 2018 г. решение Костомукшского городского суда Республики Карелия от 12 марта 2018 г. оставлено без изменения.

ООО «Стоун Групп» 20 июля 2018 г. обратилось в суд с заявлением о взыскании с Побежимова С.С. судебных расходов.

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов Общество указало, что в рамках судебного разбирательства по делу по иску Побежимова С.С. к ООО «Стоун Групп» об установлении факта трудовых отношений ответчиком понесены расходы, связанные с оплатой юридических услуг представителя, в размере 50 000 руб. Поскольку Побежимову С.С. в удовлетворении заявленных им исковых требований судом было отказано, Общество, ссылаясь на статью 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просило суд взыскать с истца в пользу ООО «Стоун Групп» судебные расходы в размере 50 000 руб.

Побежимов С.С. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, представил письменные возражения на заявление.

Определением Костомукшского городского суда Республики Карелия от 3 августа 2018 г. заявление ООО «Стоун Групп» удовлетворено частично. Суд взыскал с Побежимова С.С. в пользу ООО «Стоун Групп» в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя 7 000 руб. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 11 сентября 2018 г. определение Костомукшского городского суда Республики Карелия от 3 августа 2018 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Побежимова С.С. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятых по делу судебных постановлений о взыскании судебных расходов, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. 21 марта 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 6 июня 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не

представили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении дела по заявлению ООО «Стоун Групп» о взыскании с Побежимова С.С. судебных расходов судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Побежимов С.С. 15 января 2018 г. обратился в суд с иском к ООО «Стоун Групп» об установлении факта трудовых отношений, обязанности внести в трудовую книжку запись о приёме на работу, взыскании компенсации за неиспользованный отпуск, обязанности перечислить страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и Фонд социального страхования Российской Федерации для зачисления на индивидуальный лицевой счёт (далее также – иск об установлении факта трудовых отношений).

В обоснование требований Побежимов С.С. ссылаясь на то, что в период с 26 мая 2016 г. по 18 октября 2017 г. состоял в трудовых отношениях с Обществом, работал в должности мастера предприятия. Директором Общества были определены должностные обязанности Побежимова С.С., его место работы, объявлен размер заработной платы, а также дано обязательство о внесении записи о приёме на работу истца в трудовую книжку. Поскольку ответчик длительное время не оформлял трудовые отношения с Побежимовым С.С., он 18 октября 2017 г. прекратил исполнение своих должностных обязанностей, а ответчик отказался добровольно произвести с ним окончательный расчёт, выплатить компенсацию за неиспользованный отпуск и внести соответствующую запись о заключении трудового договора в трудовую книжку.

В процессе судебного разбирательства по иску Побежимова С.С. к ООО «Стоун Групп» об установлении факта трудовых отношений 22 января 2018 г. между ООО «Стоун Групп» и адвокатом коллегии адвокатов Республики

Карелия «Канон» Ташкиновым С.С. заключено соглашение об оказании юридической помощи Обществу в качестве его представителя по делу. Согласно названному соглашению размер вознаграждения адвокату Ташкинову С.С. за выполнение поручения по соглашению определён сторонами в сумме 50 000 руб.

Решением Костомукшского городского суда Республики Карелия от 12 марта 2018 г. в удовлетворении исковых требований Побежимова С.С. к ООО «Стоун Групп» об установлении факта трудовых отношений отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 18 мая 2018 г. решение Костомукшского городского суда Республики Карелия от 12 марта 2018 г. оставлено без изменения.

Платёжным поручением от 18 июня 2018 г. № 119 ООО «Стоун Групп» произведена оплата услуг адвоката Ташкинова С.С. по соглашению об оказании юридической помощи от 22 января 2018 г. в размере 50 000 руб.

20 июля 2018 г. ООО «Стоун Групп» обратилось в суд с заявлением о взыскании с Побежимова С.С. судебных расходов в сумме 50 000 руб., понесённых в связи с оказанием юридической помощи Обществу представителем по соглашению от 22 января 2018 г.

Удовлетворяя заявление ООО «Стоун Групп» о взыскании с Побежимова С.С. судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку решение Костомукшского городского суда Республики Карелия от 12 марта 2018 г. по делу по иску Побежимова С.С. к ООО «Стоун Групп» об установлении факта трудовых отношений состоялось в пользу ООО «Стоун Групп», то в соответствии с частью первой статьи 98 и частью первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате услуг представителя, понесённые ООО «Стоун Групп», подлежат взысканию с Побежимова С.С. с учётом требований разумности, справедливости, характера и объёма оказанной Обществу юридической помощи.

Суд первой инстанции указал, что факт несения Обществом судебных расходов подтверждён материалами дела, сведения о наличии оснований для освобождения Побежимова С.С. от оплаты судебных расходов, понесённых ООО «Стоун Групп», в материалах дела отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно сославшись на то, что статья 393 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов, не подлежит применению к спорным отношениям, поскольку решением Костомукшского городского суда Республики Карелия от 12 марта 2018 г. факт наличия трудовых отношений между Побежимовым С.С. и ООО «Стоун Групп» не установлен.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о возложении на Побежимова С.С. обязанности по возмещению ООО «Стоун Групп» расходов на оплату услуг представителя по соглашению об оказании юридической помощи основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно абзацу пятому статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

По общему правилу, установленному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 указанного кодекса. В случае если иск удовлетворён частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Частью первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Вместе с тем в целях предоставления дополнительных гарантий гражданам при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, и обеспечения их права на судебную защиту при рассмотрении судом споров по таким требованиям, в статье 393 Трудового кодекса Российской Федерации установлено исключение из общего правила о распределении судебных расходов.

В соответствии с названной нормой Трудового кодекса Российской Федерации при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации, работники при обращении в суд с исками о восстановлении на работе, взыскании заработной платы (денежного содержания) и иными требованиями,

вытекающими из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, освобождаются от уплаты судебных расходов.

Исходя из приведённых нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению законодатель, предопределяя обязанность государства обеспечивать надлежащую защиту прав и законных интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении, учитывая не только экономическую (материальную), но и организационную зависимость работника от работодателя, в распоряжении которого находится основной массив доказательств по делу, предоставил дополнительную гарантию гражданам при обращении их в суд с иском о защите нарушенных или оспариваемых трудовых прав, освободив их от уплаты судебных расходов.

Таким образом, на истца, обратившегося в суд с требованием, вытекающим из трудовых отношений, в том числе с требованием об установлении факта трудовых отношений, не может быть возложена обязанность по оплате судебных расходов работодателя, в пользу которого состоялось решение суда, включая расходы на оплату услуг представителя.

Между тем судебные инстанции, частично удовлетворяя заявление ООО «Стоун Групп» о взыскании расходов на оплату услуг представителя по соглашению об оказании юридической помощи с истца Побежимова С.С., вследствие неправильного толкования положений статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации пришли к ошибочному выводу о том, что, поскольку решением суда факт трудовых отношений между сторонами не установлен, данная норма не подлежит применению при разрешении вопроса о распределении судебных расходов. Делая такой вывод, судебные инстанции не учли, что спор по иску Побежимова С.С. к ООО «Стоун Групп» об установлении факта трудовых отношений относится к категории трудовых споров, в связи с чем к этим отношениям с учётом предъявленных Побежимовым С.С. требований в защиту нарушенных трудовых прав подлежат применению нормы Трудового кодекса Российской Федерации, в том числе статья 393 Трудового кодекса Российской Федерации об освобождении истца от судебных расходов вне зависимости от результатов рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах оснований для возложения на истца Побежимова С.С. обязанности по возмещению ООО «Стоун Групп» понесённых расходов, связанных с оплатой услуг представителя при рассмотрении его иска об установлении факта трудовых отношений, у суда не имелось.

Ввиду изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанций о частичном удовлетворении заявления ООО «Стоун Групп» о взыскании с Побежимова С.С. расходов, связанных с оплатой Обществом услуг представителя по соглашению об оказании юридической помощи, нельзя признать законными. Данные выводы сделаны с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов

Побежимова С.С., что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для разрешения заявления ООО «Стоун Групп» о взыскании судебных расходов, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя определение Костомукшского городского суда Республики Карелия от 3 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 11 сентября 2018 г., разрешить этот вопрос по существу и отказать ООО «Стоун Групп» в удовлетворении заявления о взыскании с Побежимова С.С. судебных расходов на оплату услуг представителя

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Костомукшского городского суда Республики Карелия от 3 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 11 сентября 2018 г. отменить.

Разрешить вопрос по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стоун Групп» о возмещении расходов на оплату услуг представителя по существу.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Стоун Групп» о взыскании с Побежимова Сергея Сергеевича расходов на оплату услуг представителя по делу по иску Побежимова Сергея Сергеевича к обществу с ограниченной ответственностью «Стоун Групп» об установлении факта трудовых отношений отказать.

Председательствующий

Судьи

