ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 60 -АПУ19-1сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 июля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,

судей Ведерниковой О.Н. и Шамова А.В.,

при секретаре Быстрове Д.С.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственных обвинителей Орешиной Е.А. и Кирпиченко А.В., апелляционным жалобам осужденного Анашкина А.В. и в его интересах адвоката Столбоушкиной В.И., адвоката Каврыжникова И.О. в интересах осужденного Савинского А.Ф. на приговор Камчатского краевого суда с участием присяжных заседателей от 14 марта 2019 года, которым

АНАШКИН Александр Владимирович, [redacted], несудимый,

осужден к лишению свободы: - по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 2 года;

- по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ на 9 лет;

- по части 2 статьи 222 УК РФ на 3 года;

- по части 1 статьи 222 УК РФ на 2 года.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Анашкину А.В. назначено наказание в виде лишения свободы на 19 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года.

В соответствии с положениями статьи 53 УК РФ Анашкину А.В. установлены ограничения и возложена обязанность.

САВИНСКИЙ Алексей Фёдорович, [redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы: - по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 16 лет с ограничением свободы на 2 года;

- по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ на 9 лет;

- по части 2 статьи 222 УК РФ на 3 года.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Савинскому А.Ф. назначено наказание в виде лишения свободы на 19 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима ограничением свободы на 2 года.

В соответствии с положениями статьи 53 УК РФ Савинскому А.Ф. установлены ограничения и возложена обязанность.

Мера пресечения осуждённым Анашкину А.В. и Савинскому А.Ф. в виде содержания под стражей оставлена без изменения.

Срок отбытия наказания Анашкину А.В. и Савинскому А.Ф. исчислен с 14 марта 2019 года, в срок отбытия наказания зачтено время их содержания под стражей с 12 мая 2017 года до 14 марта 2019 года.

Приговором разрешены вопросы о вещественных доказательствах, процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., объяснения осужденных Анашкина А.В. и Савинского А.Ф., адвокатов Дзагаштова З.З. и Каврыжникова И.О. в защиту интересов осужденных по доводам апелляционных жалоб, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего необходимым приговор отменить по доводам апелляционного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Анашкин А.В. и Савинский А.Ф. признаны виновными том, что:

- в период с 15 марта до 4 апреля 2017 года осуществляя наблюдение, за З установили, что потерпевший приезжает в строящийся дом № в микрорайоне Молодежный поселок Светлый Елизовского района Камчатского края. 4 апреля 2017 года в период с 17 часов 45 минут до 19 часов возле дома по вышеуказанному адресу Анашкин А.В. потребовал у З сообщить о месте нахождения денег и ценностей, попытка З скрыться была пресечена неустановленным лицом, которым были произведены два выстрела из ручного нарезного огнестрельного оружия пистолета модели Макарова в голову и в грудь З, а Савинским А.Ф. - шесть выстрелов травматическими патронами калибра 9 мм в туловище и ноги З из пистолета ИЖ 78-91, относящегося к гражданскому огнестрельному оружию ограниченного поражения. Догнав З и опрокинув его на снег, Анашкин и Савинский потребовали от него сообщить место нахождения денег и ценностей, совместно нанесли потерпевшему удары по голове, телу и рукам. Получив отказ, неустановленное лицо произвело три выстрела в грудь и в голову З и от огнестрельного пулевого проникающего сквозного ранения подбородка и шеи с повреждением крупных сосудов шеи справа, сопровождавшегося сильным наружным кровотечением, наступила смерть З на месте происшествия;

- в период с 1 по 30 сентября 2016 года Анашкин А.В. приобрел во временное владение пистолет модели Макарова ПМ, калибра 9 мм с заводской серией и номером ОБ 1986 и 8 патронов калибра 9х18 мм к указанному пистолету, которые хранил, в период с 1 января по 15 марта 2017 года, договорившись с Савинским А.Ф. о нападении на З и о лишении его жизни, путем использования указанных выше пистолета и патронов к нему, совместно

продолжили хранить оружие. 4 апреля 2017 года около 17 часов 45 минут прибыли к дому № [redacted] в микрорайоне Молодежный поселок Светлый Елизовского района Камчатского края, куда Анашкиным А.В. были перенесены пистолет и патроны, где Анашкин А.В. и Савинскй А.Ф. совершили нападение на З[redacted] и лишение его жизни, применив для этого пистолет ПМ, выстрелив из пистолета в З[redacted];

- 4 апреля 2017 года для дальнейшего хранения пистолет модели Макарова ПМ калибра 9 мм, снаряженный 3 патронами, неустановленным лицом был спрятан в лесном массиве Елизовского района, Камчатского края, откуда 12 мая 2017 в период с 10 часов 05 минут до 11 часов Анашкин А.В. и Савинский А.Ф. забрали пистолет ПМ с тремя патронами, в пути следования на автомобиле по территории Елизовского района Камчатского края и города Петропавловска-Камчатского были задержаны сотрудниками УМВД России по Камчатскому краю и пистолет с 3 патронами были изъяты у Анашкина А.В. и Савинского А.Ф.

В апелляционном представлении государственные обвинители Орешина Е.А. и Кирпиченко А.В. указывают на незаконность приговора. Считают, что содержащиеся в вопросном листе ответы присяжных заседателей носят неопределённый и противоречивый характер. В вопросном листе отсутствуют формулировки, которые присяжные исключили в вопросах № 1, 2, 5, а формулировки, изложенные в дополнительных условиях, не позволяют прийти к однозначным выводам о квалификации деяний. В вопросах № 8, 9, 12 изложены те же фактические обстоятельства дела (как и в вопросах № 1, 2, 5), которые присяжными признаны доказанными, без каких-либо дополнительных условий, что указывает на противоречивость вердикта, однако председательствующий, в нарушение положений статьи 345 УПК РФ, не предложил присяжным вернуться в совещательную комнату, внести в вопросный лист соответствующие уточнения. В приговоре при описании обстоятельств, совершенных Анашкиным и Савинским преступлений, суд вышел за рамки предъявленного обвинения, указав на участие в преступлениях неустановленного лица, которое произвело выстрелы в голову и грудь З[redacted] из пистолета Макарова, а также спрятало пистолет ПМ в лесном массиве, что противоречит обстоятельствам, изложенным в вопросном листе и вердикте, где сведений о таком лице не содержится, а также не соответствует предъявленному Анашкину А.В. и Савинскому А.Ф. обвинению. Считают, что указанные нарушения повлекли неправильное

применение закона и назначение Анашкину А.В. и Савинскому А.Ф. чрезмерно мягкого наказания. Просят приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

В апелляционных жалобах и дополнениях осужденный Анашкин А.В. считает приговор незаконным. В нарушение требований части 23 статьи 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей в закрытом судебном заседании, в зале судебного заседания присутствовал свидетель по делу С[redacted]. и судья Ищенко А.В. В ходе судебного следствия адвокатами Савинского А.Ф. нарушались положения части 8 статьи 335 УПК РФ, запрещающей исследовать в присутствии присяжных заседателей факты прежней судимости. Стороне защиты было отказано в исследовании доказательств, которые судом недопустимыми не признавались. В нарушение закона он был удален из зала судебного заседания, что повлекло ограничение его процессуальных прав, поскольку он был лишен возможности задать вопросы показывающим против него свидетелям «И[redacted]» и «П[redacted]», высказать устные замечания по содержанию и формулировке вопросов, подлежащих разрешению присяжными. При наличии к тому оснований не были судом признаны недопустимыми доказательствами показания свидетелей под псевдонимами «И[redacted]», «П[redacted]», не отвечает признакам допустимости и заключение эксперта по ситуационной экспертизе. Задержан он был в 11 часов 12 мая 2017 года, в течение дня производились следственные действия, однако защитник ему был предоставлен лишь в 22 часа 40 минут. Его допрос, проведенный в ночь с 12 на 13 мая 2017 года с 22-40 до 5-10 часов, в нарушение закона продолжался более 4 часов. Вердиктом присяжных признано недоказанным его участие в совершении преступлений, исключено наличие договоренности о завладении имуществом и убийстве, не доказано распределение ролей и степень участия, совершение ряда действий - обыск тела, автомашины и сокрытие оружия, а также производство им выстрелов из пистолета ПМ. Его доводы о непричастности к преступлениям игнорировались, не проверялись должным образом. В приговоре и материалах дела не содержится доказательств, подтверждающих его причастность к преступлениям, предусмотренным статьям 162, 105 УК РФ. Смертельное ранение, согласно выводу эксперта, произведено выстрелом из ПМ, присяжными заседателями признано недоказанным, что Анашкин произвел выстрелы из ПМ, соответственно, в его действиях отсутствует состав убийства. Вывод суда о том, что роль каждого из осужденных была активна, оба они являлись исполнителями разбоя и убийства, противоречит вердикту. У

суда имелись основания для постановления оправдательного приговора. Необоснованно его осуждение по части 1 статьи 222 УК РФ, данное деяние вошло в состав преступления, за которое он осужден по части 2 статьи 222 УК РФ, обвинение по части 1 статьи 222 УК РФ ему не предъявлялось. Неверной является квалификация действий по двум составам преступлений - по п. «з» части 2 статьи 105 и п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ, поскольку, по его мнению, убийство, сопряженное с разбоем, в соответствии со статьей 17 УК РФ, исключает совокупность преступлений. Необоснованно установлено судом отягчающее наказание обстоятельство - совершение преступления в составе группы лиц. В качестве отягчающего обстоятельства оно может быть учтено только при квалификации действий с данным признаком состава преступления. Просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение;

- адвокат Столбоушкина В.И. в интересах осужденного Анашкина А.В. заявляет о незаконности приговора. Считая вердикт противоречивым, указывает, что согласно вердикту установлено, что смерть потерпевшего наступила в результате пулевого огнестрельного ранения, при этом, отвечая на часть вопросов, присяжные признали недоказаннным, что Анашкин А.В. произвел в потерпевшего выстрелы из пистолета Макарова, однако в других вопросах признано доказанным совершение Анашкиным и Савинским умышленного лишения потерпевшего жизни. Приговор на вердикте не основан, каких-либо данных об участии в преступлении третьего неустановленного лица в вердикте не содержится, соответственно, указание в приговоре на участие в преступлении неустановленного третьего лица является предположением суда, не основанном на материалах дела и вердикте присяжных. Нарушены судом положения статьи 252 УПК РФ квалификацией действий Анашкина А.В. по частям 1 и 2 статьи 222 УК РФ. Просит приговор отменить;

- адвокат Каврыжников И.О. в интересах осужденного Савинского А.Ф. указывает о незаконности приговора. Коллегия присяжных заседателей сформирована с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку в зале судебного заседания присутствовал свидетель по уголовному делу. Поскольку вердиктом присяжных не доказано, что при совершении преступлений, кто-либо из подсудимых применял ПМ, пулей из которого убит З[redacted], Савинский подлежал оправданию. В приговоре незаконно указано на действия неустановленного лица, которое якобы и совершило выстрелы из

ПМ в З[redacted], тем самым суд вышел за пределы предъявленного обвинения. В судебном заседании ограничивались права стороны защиты на предоставление доказательств, имеющих значение для уголовного дела. Речь адвоката в прениях в защиту Савинского неоднократно, необоснованно прерывалась. В напутственном слове председательствующий выразил свое отношение к доказательствам, перечислив только носящие обвинительный характер. Указывает о нарушении процессуальных прав Анашкина в ходе судебного разбирательства. Председательствующим были нарушены положения статьи 274 УПК РФ, предоставляющей подсудимому право давать показания в любой момент судебного следствия. В нарушение положений статьи 275 УПК РФ был нарушен порядок допроса Савинского, сторону защиты лишили возможности первой допросить подсудимого и задать все вопросы. В ходе судебного заседания председательствующим неоднократно делались необоснованные замечания Савинскому, в частности, когда тот сообщил, что при задержании к нему была применена физическая сила. Путем постоянных замечаний и беспричинного удаления из зала судебного заседания 15 января 2019 года было сформировано мнение присяжных о Савинском, как о лице, причастном к преступлению. В судебном заседании 10 января 2019 года было нарушено право на защиту Савинского, который не желал участвовать в судебном заседании без адвоката Каврыжникова и ходатайствовал об отложении рассмотрения дела до 22 января 2019 года, а вывод суда о соблюдении права на защиту Савинского участием защитника Марычева, при отсутствии на это волеизъявления Савинского, не основан на законе. Сторона защиты была ограничена в праве на предоставление доказательств в обоснование своей позиции, в частности Савинский пояснял, что в разговорах Анашкин угрожал ему, но разговоры в указанной части следователем с диска, представленного суду, были удалены, ходатайство стороны защиты представить все разговоры Савинского суд оставил без удовлетворения. Суд необоснованно отклонил ходатайство стороны защиты о допросе свидетелей А[redacted], З[redacted], находящихся в исправительном учреждении и знающих о совершенном преступлении со слов Анашкина и Савинского. Необоснованно отклонено ходатайство Анашкина и аналогичное ходатайство защитника Савинского об истребовании из следственного комитета аудиозаписи телефонных переговоров между Анашкиным и Савинским за период апреля 2017 года и детализации входящих и исходящих звонков после 14 апреля 2017 года. Не рассмотрено ходатайство о предоставлении эксперту, проводившему ситуационную экспертизу и

допрошенному в суде, заключения специалиста из г. Новосибирска, в котором содержится утверждение, что эксперт пришел в данной части к неверным выводам, при этом судом стороне защиты было запрещено опровергать незаконный вывод эксперта. Выступление защитника в репликах необоснованно прерывалось. Вердикт присяжных содержит основания для оправдания осуждённых. Напутственное слово председательствующего не было объективным. Просит приговор в отношении Савинского отменить, передать дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Орешина Е.А. излагает свое мнение относительно порядка проведения судебного разбирательства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционных жалоб, возражений на них, выслушав участвующих в заседании суда апелляционной инстанции лиц, судебная коллегия считает доводы апелляционного представления и апелляционных жалоб о неясности и противоречивости вердикта обоснованными, а приговор подлежащим отмене.

Настоящее уголовное дело рассмотрено Камчатским краевым судом с участием коллегии присяжных заседателей.

В соответствии с установленным законом порядком рассмотрения дел судом с участием присяжных заседателей в составляемом по делу вопросном листе по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, перед присяжными заседателями ставятся три основных вопроса: 1) доказано ли, что деяние имело место; 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния, помимо которых могут быть также сформулированы частные вопросы и вопрос о том, заслуживает ли подсудимый, в случае признания его виновным, снисхождения (статья 339 УПК РФ).

Председательствующим судьей вопросы №1 и №8 о доказанности деяний были сформулированы таким образом, что коллегии присяжных заседателей было необходимо в обоих случаях отвечать о наличии договоренности двух лиц на совершение нападения и лишения жизни З[redacted]; в вопросах № 2 и №9 и в вопросах №5 и №12 в отношении совершения деяний Анашкиным А.В. и Савинским А.Ф., соответственно, были сформулированы позиции,

требовавшие от присяжных заседателей ответа о совершении подсудимыми нападения и лишения З жизни.

Согласно содержанию вердикта, коллегия присяжных заседателей сочла недоказанным совершение Анашкиным А.В. и Савинским А.Ф. части действий в вопросах №2 и №5, вместе с тем, допустив противоречие в этих вопросах относительно нападения Анашкина с пистолетом Макарова на З.

При этом, признав доказанными совершение Анашкиным и Савинским всех действий, указанных в вопросах №9 и №12, коллегией присяжных заседателей были допущены противоречия между ответами на вопросы №2 и №5 и вопросами №9 и №12 в части действий Анашкина А.В. и Савинского А.Ф. по нападению на З, лишению его жизни, наличия между подсудимыми договоренностей на совершение этих действий.

Судебная коллегия считает, что ответы присяжных заседателей на поставленные вопросы содержат существенные противоречия, которые не позволяют прийти к однозначным выводам о доказанности деяний и юридической оценке деяний подсудимых, как они установлены вердиктом.

В силу положений части 2 статьи 345 УПК РФ председательствующий, найдя вердикт неясным или противоречивым, указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Ознакомившись в соответствии со статьей 345 УПК РФ с вынесенным коллегией присяжных заседателей вердиктом, председательствующий по делу судья признал его неясным и возвратил присяжных заседателей в совещательную комнату, обратив внимание присяжных заседателей на иные обстоятельства, при этом существенные противоречия в вердикте при ответах на вопросы оставил без внимания, в связи с чем, в вопросный лист не были внесены необходимые уточнения.

Отсутствие определенности в том, к каким именно выводам пришли присяжные заседатели относительно содеянного Анашкиным А.В. и Савинским А.Ф., повлекло постановление председательствующим приговора в нарушение положений статьи 252 УПК РФ, вывод суда в приговоре об участии в совершении преступлений неустановленного третьего лица,

которым, по мнению председательствующего, и была причинена смерть потерпевшему, как это указано в приговоре, не основано ни на сформулированном по рассматриваемому уголовному делу обвинению, ни на положениях действующего законодательства.

Допущенное председательствующим нарушение процессуального закона является существенным, влекущим в силу положений п.2 статьи 389^{15} УПК РФ отмену приговора.

С учетом того, что устранить существенные нарушения, допущенные при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в суде апелляционной инстанции не представляется возможным, постановленный по делу приговор в отношении Анашкина А.В. и Савинского А.Ф. подлежит отмене, а уголовное дело направлению на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии судебного разбирательства.

В связи с отменой приговора ввиду неправильной постановки вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей, и противоречивости вердикта, доводы апелляционного представления и апелляционных жалоб о недопустимости доказательств, исследованных судом, о неполноте судебного следствия, об ограничении прав участников судебного разбирательства, о неправильной квалификации действий осужденных и несправедливости назначенного наказания не могут быть разрешены в настоящем судебном заседании.

Разрешая вопрос о мере пресечения в отношении Анашкина А.В. и Савинского А.Ф., учитывая тяжесть предъявленного обвинения, наличие оснований полагать, что они могут скрыться от суда и иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу, судебная коллегия полагает необходимым, в соответствии с положениями статьи 255 УПК РФ, избрать в отношении Анашкина А.В. и Савинского А.Ф. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца. Обстоятельств, которые бы препятствовали содержанию Анашкина А.В. и Савинского А.Ф. под стражей, не имеется.

Руководствуясь статьями 389^{13}, 389^{15}, 389^{27}, 389^{28}, 389^{33} УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Камчатского краевого суда с участием присяжных заседателей от 14 марта 2019 года в отношении АНАШКИНА Александра Владимировича и САВИНСКОГО Алексея Федоровича отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Избрать Анашкину А.В. и Савинскому А.Ф. меру пресечения в виде содержания под стражей сроком на 3 месяца, до 24 октября 2019 года.

Председательствующий

Судьи