ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ19-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Хасана Дженейда Запсу (Hasan Cuneyd Zapsu), общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛИНВЕСТ XXI» к Кредит Европа Банку Н.В. (Credit Europe Bank N.V.), акционерному обществу «Кредит Европа Банк», Мехмету Зеки Учдогану (Mehmet Zeki Ucdogan), Айтачу Эркае (Aytac Erkaya), обществу с ограниченной ответственностью «Арт Азтек Лимитед», компании Минкарло Лимитед (Mincarlo Limited company) о признании недействительными (ничтожными) договоров поручительства и кредитных договоров, применении последствий недействительности сделок

по кассационным жалобам Кредит Европа Банка Н.В. (Credit Europe Bank N.V.) и акционерного общества «Кредит Европа Банк» на решение Солнечногорского городского суда Московской области от 20 апреля 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 июля 2018 г. и постановление президиума Московского областного суда от 7 ноября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей Кредит Европа Банка Н.В. (Credit Europe Bank N.V.) Кайсина Д.В. и Карандасова С.И., представителя акционерного общества «Кредит Европа Банк» Сысоева А.А., представителей

компании Минкарло Лимитед (Mincarlo Limited company) Алещева И.А. и Молосновой Е.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛИНВЕСТ XXI» Ханиной К.В., представителей Хасана Дженейда Запсу (Hasan Cuneyd Zapsu) Вячеславова Ф.А. и Грибковой Ю.Ю., представителя Айтача Эркая (Aytac Erkaya) Обрывко А.С., представителя Айтача Эркая (Aytac Erkaya) и Мехмета Зеки Учдогана (Mehmet Zeki Ucdogan) Уварова Д.В., представителя общества с ограниченной ответственностью «Арт Азтек Лимитед» Паца С.О., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хасан Дженейд Запсу обратился в суд к Кредит Европа Банку Н.В., АО «Кредит Европа Банк» (далее – Банки), Мехмету Зеки Учдогану, Айтачу Эркае, ООО «Арт Азтек Лимитед», компании Минкарло Лимитед с иском, изменённым в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными в силу ничтожности:

1) кредитного договора от 14 марта 2006 г. № [redacted] между Мехметом Зеки Учдоганом и АО «Кредит Европа Банк» и дополнительных соглашений к нему от 1 марта 2007 г. № 1, от 26 февраля 2009 г. № 2, от 6 ноября 2009 г. № 3, от 9 ноября 2009 г. № 4, от 24 июня 2010 г. № 5, от 1 июня 2012 г. № 6;

2) кредитного соглашения (для физических лиц) от 12 января 2007 г. № [redacted] между Мехметом Зеки Учдоганом и АО «Кредит Европа Банк» и дополнительных соглашений к нему от 2 февраля 2009 г. № 1, от 26 февраля 2009 г. № 2, от 6 ноября 2009 г. № 3, от 9 ноября 2009 г. № 4, от 1 июня 2012 г. № 5;

3) кредитного соглашения (для физических лиц) от 12 января 2007 г. № [redacted] между Мехметом Зеки Учдоганом и Кредит Европа Банком Н.В., дополнительных соглашений к нему от 2 февраля 2009 г. № 1, от 30 октября 2009 г. № 2, от 2 ноября 2009 г. № 3, от 1 ноября 2010 г. № 4, от 1 июня 2012 г. № 5;

4) договора о предоставлении срочного займа между Мехметом Зеки Учдоганом и Кредит Европа Банком Н.В. от 22 мая 2012 г., исполнение обязательств заёмщика по которому обеспечено поручительством Айтача Эркаи, ООО «Арт Азтек Лимитед» и компании Минкарло Лимитед;

5) кредитного договора от 14 марта 2006 г. № [redacted] между Айтачем Эркаей и АО «Кредит Европа Банк» и дополнительных соглашений к нему от 1 марта 2007 г. № 1, от 26 февраля 2009 г. № 2, от 6 ноября 2009 г. № 3, от 9 ноября 2009 г. № 4, от 24 июня 2010 г. № 5, от 1 июня 2012 г. № 6;

6) кредитного соглашения (для физических лиц) от 12 января 2007 г. № [redacted] между Айтачем Эркаей и АО «Кредит Европа Банк» и дополнительных соглашений к нему от 2 февраля 2009 г. № 1, от 26 февраля 2009 г. № 2, от 6 ноября 2009 г. № 3, от 9 ноября 2009 г. № 4, от 1 июня 2012 г. № 5;

7) кредитного соглашения (для физических лиц) от 12 января 2007 г. № [redacted] между Айтачем Эркаей и Кредит Европа Банком Н.В. и дополнительных соглашений к нему от 2 февраля 2009 г. № 1, от 30 октября 2009 г. № 2, от 2 ноября 2009 г. № 3, от 1 ноября 2010 г. № 4, от 1 июня 2012 г. № 5;

8) договора о предоставлении срочного займа от 22 мая 2012 г. между Айтачем Эркаей и Кредит Европа Банком Н.В., исполнение обязательств по которому обеспечено поручительством Мехмета Зеки Учдогана, ООО «Арт Азтек Лимитед» и компании Минкарло Лимитед;

9) договора поручительства от 12 января 2007 г. № [redacted] Мехмета Зеки Учдогана перед АО «Кредит Европа Банк» и дополнительных соглашений к нему от 2 февраля 2009 г. № 1, от 9 ноября 2009 г. № 2, от 1 июня 2012 г. № 3;

10) договора поручительства от 14 марта 2006 г. № [redacted] Мехмета Зеки Учдогана перед АО «Кредит Европа Банк» и дополнительных соглашений к нему от 9 ноября 2009 г. № 1, от 24 июня 2010 г. № 2, от 1 июня 2012 г. № 3;

11) договора поручительства от 12 января 2007 г. № [redacted] Айтача Эркая перед Кредит Европа Банком Н.В. и дополнительных соглашений к нему от 2 февраля 2009 г. № 1, от 2 ноября 2009 г. № 2, от 1 ноября 2010 г. № 3, от 1 июня 2012 г. № 4;

12) договора поручительства от 14 марта 2006 г. № [redacted] Айтача Эркая перед АО «Кредит Европа Банк» и дополнительных соглашений к нему от 9 ноября 2009 г. № 1, от 24 июня 2010 г. № 2, от 1 июня 2012 г. № 3;

13) договора поручительства от 12 января 2007 г. № Айтача Эркая перед АО «Кредит Европа Банк» и дополнительных соглашений к нему от 2 февраля 2009 г. № 1, от 9 ноября 2009 г. № 2, от 1 июня 2012 г. № 3;

14) договора поручительства от 12 января 2007 г. № Мехмета Зеки Учдогана перед Кредит Европа Банком Н.В. и дополнительных соглашений к нему от 2 февраля 2009 г. № 1, от 2 ноября 2009 г. № 2, от 1 ноября 2010 г. № 3, от 1 июня 2012 г. № 4;

а также просил применить последствия недействительности основных обязательств по кредитным договорам – признать недействительными следующие обеспечивающие исполнение этих обязательств сделки:

1) договор поручительства от 12 января 2007 г. № ООО «Арт Азтек Лимитед» перед АО «Кредит Европа Банк» и дополнительные соглашения к нему от 2 февраля 2009 г. № 1, от 9 ноября 2009 г. № 2, от 1 июня 2012 г. № 3;

2) договор поручительства от 14 марта 2006 г. № ООО «Арт Азтек Лимитед» перед АО «Кредит Европа Банк» и дополнительные соглашения к нему от 9 ноября 2009 г. № 1, от 24 июня 2010 г. № 2, от 1 июня 2012 г. № 3;

3) договор поручительства от 14 марта 2006 г. № ООО «Арт Азтек Лимитед» перед АО «Кредит Европа Банк» и дополнительные соглашения к нему от 9 ноября 2009 г. № 1, от 24 июня 2010 г. № 2, от 1 июня 2012 г. № 3;

4) договор поручительства от 12 января 2007 г. № ООО «Арт Азтек Лимитед» перед АО «Кредит Европа Банк» и дополнительные соглашения к нему от 2 февраля 2009 г. № 1, от 9 ноября 2009 г. № 2, от 1 июня 2012 г. № 3;

5) договор поручительства от 12 января 2007 г. № ООО «Арт Азтек Лимитед» перед Кредит Европа Банком Н.В. и дополнительные соглашения к нему от 2 февраля 2009 г. № 1, от 2 ноября 2009 г. № 2, от 1 ноября 2010 г. № 3, от 1 июня 2012 г. № 4;

6) договор поручительства от 12 января 2007 г. № между ООО «Арт Азтек Лимитед» и Кредит Европа Банком Н.В. и дополнительные соглашения к нему от 2 февраля 2009 г. № 1, от 2 ноября 2009 г. № 2, от 1 ноября 2010 г. № 3, от 1 июня 2012 г. № 4.

Иск обоснован тем, что Хасан Дженейд Запсу является кредитором Мехмета Зеки Учдогана и ООО «Арт Азтек Лимитед» на основании ссудного договора и договора гарантии от 10 января 2009 г. В рамках рассмотрения Арбитражным судом города Москвы дела № А40-98386/15-24-212Б о несостоятельности (банкротстве) ООО «Арт Азтек Лимитед» истцу стало известно о наличии задолженностей по оспариваемым договорам. По мнению истца, Мехмет Зеки Учдоган и Айтач Эркая не подписывали оспариваемые договоры, а их подписи подделаны, что свидетельствует о недействительности сделок.

Поскольку иных правовых способов защиты своего законного интереса в получении удовлетворения требований к Мехмету Зеки Учдогану и ООО «Арт Азтек Лимитед» за счёт их имущества, кроме как оспаривание заключённых от имени Мехмета Зеки Учдогана и Айтача Эркая кредитных договоров, дополнительных соглашений к ним и договоров поручительства, истец не имеет, он обратился в суд с настоящим иском.

Кредит Европа Банк Н.В. и АО «Кредит Европа Банк» исковые требования Хасана Дженейда Запсу не признали, заявили о подложности доказательств.

ООО «ЖИЛИНВЕСТ XXI» обратилось с самостоятельным исковым заявлением к тем же ответчикам о признании перечисленных выше сделок недействительными в силу ничтожности.

Кроме того, ООО «ЖИЛИНВЕСТ XXI» просило признать недействительными заключённые ООО «Арт Азтек Лимитед» в обеспечение кредитных обязательств Айтача Эркая и Мехмета Зеки Учдогана договоры залога недвижимого имущества (ипотеки), а именно:

1) договор залога недвижимого имущества (ипотеки) от 31 июля 2008 г. № [redacted] между ООО «Арт Азтек Лимитед» и АО «Кредит Европа Банк» и дополнительные соглашения к нему от 9 ноября 2009 г. № 1, от 24 июня 2010 г. № 2, от 1 июня 2012 г. № 3;

2) договор залога недвижимого имущества (ипотеки) от 31 июля 2008 г. № [redacted] между ООО «Арт Азтек Лимитед» и АО «Кредит Европа Банк» и дополнительные соглашения к нему от 2 февраля 2009 г. № 1, от 9 ноября 2009 г. № 2, от 1 июня 2012 г. № 3;

3) договор залога недвижимого имущества (ипотеки) от 31 июля 2008 г. № [redacted] между ООО «Арт Азтек Лимитед» и АО «Кредит Европа Банк» и дополнительные соглашения к нему от 2 февраля 2009 г. № 1, от 9 ноября 2009 г. № 2, от 1 июня 2012 г. № 3;

4) договор залога недвижимого имущества (ипотеки) от 31 июля 2008 г. № [redacted] между ООО «Арт Азтек Лимитед» и АО «Кредит Европа Банк» и дополнительные соглашения к нему от 9 ноября 2009 г. № 1, от 24 июня 2010 г. № 2, от 1 июня 2012 г. № 3;

5) договор залога недвижимого имущества (ипотеки) от 17 октября 2008 г. № [redacted] между ООО «Арт Азтек Лимитед» и АО «Кредит Европа Банк» и дополнительные соглашения к нему от 2 февраля 2009 г. № 1, от 2 ноября 2009 г. № 2, от 1 ноября 2010 г. № 3, от 1 июня 2012 г. № 4;

6) договор залога недвижимого имущества (ипотеки) от 17 октября 2008 г. № [redacted] между ООО «Арт Азтек Лимитед» и Кредит Европа Банком Н.В. и дополнительные соглашения к нему от 2 февраля 2009 г. № 1, от 2 ноября 2009 г. № 2, от 1 ноября 2010 г. № 3, от 1 июня 2012 г. № 4;

7) последующий договор залога недвижимого имущества (ипотеки) от 22 мая 2012 г. № [redacted] между ООО «Арт Азтек Лимитед» и Кредит Европа Банком Н.В.;

8) последующий договор залога недвижимого имущества (ипотеки) от 22 мая 2012 г. № 1008309 между ООО «Арт Азтек Лимитед» и Кредит Европа Банком Н.В.

Протокольным определением от 18 апреля 2018 г. ООО «ЖИЛИНВЕСТ XXI» привлечено к участию в деле в качестве соистца.

В обоснование иска соистец ссылался на то, что ООО «ЖИЛИНВЕСТ XXI» является конкурсным кредитором ООО «Арт Азтек Лимитед», определением Арбитражного суда г. Москвы от 3 апреля 2017 г. по делу № А40-98386/15-24-212Б требования соистца включены в реестр требований кредиторов ООО «Арт Азтек Лимитед». Ответчики Кредит Европа Банк Н.В. и АО «Кредит Европа Банк» также являются конкурсными кредиторами ООО «Арт Азтек Лимитед» и основывают свои требования к ООО «Арт Азтек Лимитед» на оспариваемых договорах. По мнению соистца, оспариваемые кредитные договоры фальсифицированы, что влечёт за собой ничтожность как основных договоров, так и обеспечивающих их обязательств. Требования соистца направлены на защиту его законного интереса в получении удовлетворения требований от ООО «Арт Азтек Лимитед» за счёт его имущества.

Решением Солнечногорского городского суда Московской области от 20 апреля 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением

судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 июля 2018 г. и постановлением президиума Московского областного суда от 7 ноября 2018 г., исковые требования удовлетворены.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2019 г. отказано в передаче кассационной жалобы Кредит Европа Банка Н.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационных жалобах Кредит Европа Банка Н.В. и АО «Кредит Европа Банк» ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 6 июня 2019 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2019 г. отменено, кассационные жалобы Кредит Европа Банка Н.В. и АО «Кредит Европа Банк» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и возражениях на них, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобы подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Как следует из материалов дела, истцом и соистцом оспариваются кредитные договоры Мехмета Зеки Учдогана и Айтача Эркаи с Банками и договоры, обеспечивающие исполнение обязательств заёмщиков по этим договорам. При этом Мехмет Зеки Учдоган и Айтач Эркая, не оспаривая подписание кредитных договоров № [redacted] и [redacted], договоров поручительства № [redacted] и [redacted], оспаривают подписание иных спорных договоров, а также получение денежных средств по ним. Ответчиками в материалы дела представлены копии оспариваемых договоров.

В целях проверки доводов сторон о фальсификации соответствующих договоров определением Солнечногорского городского суда Московской области от 27 декабря 2017 г. назначена комплексная почерковедческая и техническая экспертиза. На Банки возложена обязанность в срок до 29 января 2018 г. представить оригиналы договоров; на Хасана Дженейда Запсу возложена обязанность в тот же срок представить договор займа между ним и Мехметом Зеки Учдоганом и договор гарантии между ним и ООО «Арт Азтек Лимитед» от 10 января 2009 г.

Хасан Дженейд Запсу в установленный судом срок представил оригиналы документов, необходимые для проведения судебной экспертизы, тогда как Банки от представления подлинников всех запрашиваемых документов уклонились, вследствие чего судебная экспертиза не была проведена.

Руководствуясь частью 3 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и придя к выводу о том, что действия Банков направлены на уклонение от участия в судебной экспертизе, суд первой инстанции, признав установленными факты неподписания контрагентами Банков – Мехметом Зеки Учдоганом и Айтачем Эркаей – оспариваемых договоров и дополнительных соглашений к ним, а также факт заключения 10 января 2009 г. Хасаном Дженейдом Запсу с Мехметом Зеки Учдоганом и ООО «Арт Азтек Лимитед» договоров займа и гарантии, удовлетворил иск.

Судебная коллегия Московского областного суда и президиум Московского областного суда согласились с выводами суда первой инстанции и их обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Статьёй 56 указанного кодекса закреплено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании части 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суду следует оценить относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно части 1 статьи 79 этого же кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В силу части 3 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для неё она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Данная норма, предусматривающая возможность применения судом в случае уклонения стороны от участия в экспертизе правовой презумпции, заключающейся в признании факта, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым, направлена на пресечение препятствующих осуществлению правосудия действий (бездействия) недобросовестной стороны и обеспечение дальнейших судебных процедур, а её применение обусловлено установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела.

По смыслу статьи 79 (часть 3) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для применения данной нормы судом является неявка стороны на экспертизу (уклонение стороны от участия в экспертизе), непредставление экспертам необходимых материалов и документов для исследования, а также наличие иных случаев, когда по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно.

При этом объём материалов и документов, необходимых для проведения экспертного исследования, определяется судом в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Вместе с тем статья 79 (часть 3) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не исключает назначения и возможности проведения экспертизы и в том случае, если не все запрашиваемые и необходимые документы, а только их часть имеется в распоряжении суда. В этом случае суд может назначить экспертизу по тем документам, которые имеются у стороны и могут быть ею представлены.

Более того, действующее законодательство – статья 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации – не запрещает проводить почерковедческую экспертизу на основании копий документов. Вопрос о достаточности и пригодности представленных образцов для исследования экспертом, как и вопрос о методике проведения экспертизы применительно к вопросам, поставленным в постановлении о назначении экспертизы, относится к компетенции лица, проводящего экспертизу.

Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих

документов (часть 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем обстоятельств, требующих предоставления только подлинных документов, судом установлено не было, в судебных постановлениях они не отражены.

Как следует из материалов дела, судебная экспертиза назначалась для выяснения обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, относительно различных самостоятельных правоотношений между сторонами, а именно между Банками и Айтачем Эркаей, Мехметом Зеки Учдоганом, а также между Хасаном Дженейдом Запсу, Мехметом Зеки Учдоганом и ООО «Арт Азтек Лимитед».

В процессе рассмотрения дела в суде первой инстанции Банки выражали готовность представить часть оригиналов оспариваемых договоров для проведения экспертизы и указывали на невозможность представления остальной части документов по причинам, связанным с необходимостью их предъявления в арбитражный суд в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Арт Азтек Лимитед».

Кроме того, Банки ходатайствовали о направлении в экспертное учреждение документов, представленных Хасаном Дженейдом Запсу, и об истребовании требующихся для проведения экспертизы документов из Росреестра, в том числе решений единственного участника ООО «Арт Азтек Лимитед» – компании Минкарло Лимитед об одобрении заключения оспариваемых договоров, которые содержали все условия оспариваемых договоров и подписывались Айтачем Эркаей и Мехметом Зеки Учдоганом, однако суд отказал в истребовании доказательств из Росреестра и направлении на экспертизу представленных сторонами документов.

Между тем целью данного ходатайства ответчиков являлось опровержение доводов истцов, заявляющих о неподписании оспариваемых договоров. Неудовлетворение данного ходатайства судом повлекло за собой невозможность исполнения обязанности ответчиков по доказыванию обстоятельств, лежащих в основе их возражений, вследствие чего суд признал доказанными факты, установление которых могло быть опровергнуто результатами экспертизы, назначенной по имеющимся у Банков документам.

При этом судами первой и апелляционной инстанций в нарушение положений статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дана оценка всем представленным Банками

доказательствам в подтверждение заключения и реального исполнения этими Банками оспариваемых сделок.

Указывая на недопустимость представленных ими доказательств по причине того, что часть из них являются односторонними документами Банка, судебные инстанции в нарушение статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указали норму права, позволяющую не принять такие доказательства в качестве допустимых.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами нижестоящих инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить решение Солнечногорского городского суда Московской области от 20 апреля 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 июля 2018 г. и постановление президиума Московского областного суда от 7 ноября 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Солнечногорского городского суда Московской области от 20 апреля 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 июля 2018 г. и постановление президиума Московского областного суда от 7 ноября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи