



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КА19-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«5» июля 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зинченко И.Н.,
Абакумовой И.Д. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (Краснодарский региональный филиал АО «Россельхозбанк») на решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 9 января 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2018 года по делу по административному исковому заявлению акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (Краснодарский региональный филиал АО «Россельхозбанк») к Горячеключевскому городскому отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (Краснодарский региональный филиал АО «Россельхозбанк») – Шапоченко А.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» (Краснодарский региональный филиал АО «Россельхозбанк») (далее также –

Банк) обратилось в суд с административным иском о признании незаконными постановления судебного пристава-исполнителя Горячеключевского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю (далее также – судебный пристав-исполнитель) от 23 октября 2017 года об окончании исполнительного производства (далее также – постановление от 23 октября 2017 года, постановление об окончании исполнительного производства), бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неналожении ареста и необращении взыскания на заложенное имущество, а также в ненаправлении документов исполнительного производства. Заявитель просил суд возложить на судебного пристава-исполнителя обязанность совершить исполнительные действия и применить меры принудительного исполнения по исполнительному листу, выданному судом по делу об обращении взыскания на заложенное по договору ипотеки имущество в отношении администрации муниципального образования город Горячий Ключ Краснодарского края (далее также – администрация муниципального образования).

В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что судебным решением удовлетворено требование Банка об обращении взыскания на заложенное имущество по договору об ипотеке (залоге недвижимости) – земельный участок, принадлежащий на праве собственности Щетину В.В., в связи со смертью которого к участию в деле в качестве ответчика была привлечена администрация муниципального образования город Горячий Ключ, указанная в исполнительном листе в качестве должника. Постановлением от 23 октября 2017 года исполнительное производство окончено на том основании, что объект недвижимого имущества, на который обращено взыскание, не значится в реестре муниципальной собственности, земельный участок находится в собственности Щетина В.В. Административный истец полагает, что оспариваемые постановление и бездействие судебного пристава-исполнителя не соответствуют требованиям законодательства и нарушают права Банка.

Решением Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 9 января 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2018 года, в удовлетворении административного иска отказано.

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 1 октября 2018 года Банку отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Банк просит об отмене решения Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 9 января 2018 года, апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2018 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 23 мая 2019 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам считает, что при рассмотрении настоящего административного дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого характера нарушения норм материального и процессуального права.

Из материалов дела следует, что решением Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 6 апреля 2011 года удовлетворены требования Банка об обращении взыскания на заложенное имущество по договору об ипотеке (залоге недвижимости) № 090330/0009-71.10 от 18 марта 2009 года – земельный участок общей площадью 1,6 га с кадастровым номером 23:41:0601001:1817 (категория земель – земли сельскохозяйственного назначения с разрешенным использованием – сельскохозяйственное производство), расположенный по адресу: Краснодарский край, г. Горячий Ключ, секция 15, контур 68, принадлежавший Щетину В.В. (далее также – заложенный земельный участок, заложенное имущество). При рассмотрении гражданского дела судом установлено, что залогодатель Щетин В.В. умер 25 марта 2010 года, наследники к нотариусу с заявлениями о принятии наследства не обращались; определением того же суда от 13 мая 2011 года разъяснено, что в связи со смертью собственника заложенного имущества и отсутствием наследников, принявших наследство после его смерти, ответчиком по указанному гражданскому делу по иску Банка об обращении взыскания на заложенное имущество является администрация муниципального образования Горячий Ключ.

16 декабря 2014 года городским судом выдан исполнительный лист ВС № 048725297 об обращении взыскания на заложенный земельный участок в отношении должника – администрации муниципального образования город Горячий Ключ Краснодарского края, который 3 февраля 2015 года направлен Банком на принудительное исполнение в Горячеключевский городской отдел судебных приставов Управления

Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю; 13 февраля 2015 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 28087/15/23031-ИП в отношении должника – администрации муниципального образования.

23 октября 2017 года судебным приставом-исполнителем принято постановление об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом меры по отысканию имущества оказались безрезультатными. Исполнительный лист возвращен в адрес Банка с актом о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю.

Отказывая в удовлетворении заявленных Банком требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что администрация муниципального образования не является собственником земельного участка, на который обращено взыскание, согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости правообладателем в отношении данного участка является Щетин В.В. Поскольку внесенная в указанный реестр запись о праве собственности Щетина В.В. на заложенный земельный участок не оспорена, не погашена, суды пришли к выводу о законности постановления об окончании исполнительного производства.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такой вывод судебных инстанций основан на неправильном применении норм материального и процессуального права и без учета фактических обстоятельств по делу.

В соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (статья 1112); наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно, каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175).

Пунктом 1 статьи 1151 названного кодекса предусмотрено, что в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным. В порядке наследования по закону в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо городского округа переходит выморочное имущество, находящееся на соответствующей территории, в том числе земельный участок, а также расположенные на нем здания, сооружения, иные объекты недвижимого имущества (абзац третий пункта 2 статьи 1151). Если указанные объекты недвижимости расположены

на территории соответствующего муниципального образования, они переходят в его собственность.

Как наследники выморочного имущества публично-правовые образования наделяются Гражданским кодексом Российской Федерации особым статусом, отличающимся от положения других наследников по закону, поскольку для приобретения выморочного имущества принятие наследства не требуется (абзац второй пункта 1 статьи 1152), на них не распространяются правила о сроке принятия наследства (статья 1154), а также нормы, предусматривающие принятие наследства по истечении установленного срока (пункты 1 и 3 статьи 1155); при наследовании выморочного имущества отказ от наследства не допускается (абзац второй пункта 1 статьи 1157); при этом свидетельство о праве на наследство в отношении выморочного имущества выдается в общем порядке (абзац третий пункта 1 статьи 1162).

В силу того, что принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации (пункт 4 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации), выморочное имущество признается принадлежащим публично-правовому образованию со дня открытия наследства при наступлении указанных в пункте 1 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств независимо от осведомленности об этом публично-правового образования и совершения им действий, направленных на учет такого имущества и оформление своего права.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», выморочное имущество, при наследовании которого отказ от наследства не допускается, со дня открытия наследства переходит в порядке наследования по закону в собственность соответственно Российской Федерации, муниципального образования, города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга в силу фактов, указанных в пункте 1 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации, без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации. Свидетельство о праве на наследство в отношении выморочного имущества выдается Российской Федерации, городу федерального значения Москве или Санкт-Петербургу или муниципальному образованию в лице соответствующих органов в том же порядке, что и иным наследникам, без вынесения специального судебного решения о признании имущества выморочным (пункт 50).

Ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в

собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону (пункт 60). Неполучение свидетельства о праве на наследство не освобождает наследников, приобретших наследство, в том числе при наследовании выморочного имущества, от возникших в связи с этим обязанностей (выплаты долгов наследодателя, исполнения завещательного отказа, возложения и т.п.) (пункт 49).

Как усматривается из материалов дела, наследство после смерти Щетина В.В. наследниками не принято, право собственности на заложенный земельный участок от Щетина В.В. к иным лицам в порядке наследования по состоянию на 1 января 2018 года не перешло, доказательств обратного материалы дела не содержат. Между тем судебный пристав-исполнитель не учел данные обстоятельства и, вынося постановление об окончании исполнительного производства, не воспользовался предусмотренным статьей 32 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» правом обращения в суд, выдавший исполнительный документ, с заявлением о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле. При этом суд не связан основаниями и доводами заявленных требований по административным делам, в том числе об оспаривании решений, действий (бездействия), соответственно принятых или совершенных органами государственной власти, органами местного самоуправления (часть 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В обоснование заявленных требований Банк указывал, что заложенный земельный участок с кадастровым номером 23:41:0601001:1817 после смерти Щетина В.В. является выморочным имуществом и в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации переходит в порядке наследования по закону в собственность муниципального образования город Горячий Ключ.

Однако суды первой и апелляционной инстанций не учли приведенные выше законоположения, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и не исследовали обстоятельства принадлежности указанного земельного участка муниципальному образованию город Горячий Ключ как наследнику данного выморочного имущества, а также правомерности действий (бездействия) судебного пристава по решению задач данного исполнительного производства. Тогда как данные обстоятельства имеют значение для правильного разрешения настоящего административного дела и подлежат обязательному установлению и исследованию в ходе судебного разбирательства.

При таком положении принятые по делу судебные акты нельзя признать законными.

С учетом того, что судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения норм материального права и процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения настоящего административного дела, принятые ими судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное выше и разрешить дело в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного, руководствуясь положениями части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 9 января 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2018 года отменить, административное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи

