



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ19-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Кисёлева А.П. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Голубушина Александра Николаевича к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о возврате денежных средств, уплаченных за подключение к программе страхования, взыскании неустойки и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Голубушина А.Н. на решение Ногинского городского суда Московской области от 28 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 августа 2018 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Черновой Ю.В., представляющей интересы Голубушина А.Н. и поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителей ПАО «Сбербанк России» Логинова Р.А. и Кузьмина С.С., просивших кассационную жалобу отклонить,

установила:

Голубушин А.Н. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» (далее – банк) о возврате денежных средств, уплаченных за подключение к программе страхования, в размере 77 350 руб., взыскании неустойки за период с 11 июля по 12 декабря 2017 г. в размере 77 350 руб., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя и компенсации морального вреда в размере 40 000 руб.

В обоснование исковых требований Голубушин А.Н. указал на то, что 10 января 2017 г. между сторонами заключен кредитный договор на срок 60

месяцев с даты фактического предоставления кредита. 5 июля 2017 г. истцом в полном объеме исполнены обязательства по кредитному договору, в связи с чем период пользования услугой по обеспечению участия в программе страхования составил 6 месяцев. В этот же день истец обратился к ответчику с заявлением об отключении от программы страхования и возврате денежных средств, уплаченных в счет оказания услуг по обеспечению участия истца в программе страхования, за оставшиеся 54 месяца за вычетом фактически понесенных ответчиком расходов. Отказ ответчика в удовлетворении заявления, по мнению истца, нарушил его право на отказ от исполнения договора.

Кроме того, истец указал, что при подключении к программе добровольного страхования до его сведения не была доведена информация о характере оказываемых дополнительных услуг и условиях их оплаты.

Решением Ногинского городского суда Московской области от 28 февраля 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 августа 2018 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что Голубушин А.Н. проинформирован ответчиком об условиях кредитования с предоставлением дополнительной платной услуги за подключение к программе страхования, выразил письменное согласие на оплату присоединения к ней, добровольно принял на себя обязательство по внесению банку платы за оказание услуги по заключению договора страхования, что подтверждается заявлением-анкетой. Ответчиком полностью исполнено обязательство по подключению истца к программе страхования. При этом условие программы, ограничивающее возврат денежных средств, внесенных при подключении к ней, не противоречит действующему законодательству, поскольку согласно пункту 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации при досрочном отказе страхователя от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

В кассационной жалобе заявитель выражает несогласие с выводами судебных инстанций и указывает на то, что ответчиком не предоставлена информация о существовании, составе и стоимости посреднических услуг, оказываемых банком при подключении к программе страхования.

В кассационной жалобе Голубушин А.Н. просит отменить указанные судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 13 июня 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы и материалы дела, заслушав объяснения сторон, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что по настоящему делу судами первой и апелляционной инстанций таких нарушений не допущено.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 10 января 2017 г. между Голубушиным А.Н. и банком заключен кредитный договор на сумму █████ руб. на срок 60 месяцев с даты фактического предоставления кредита с процентной ставкой 16,90 % годовых.

При заключении кредитного договора Голубушин А.Н. выразил согласие быть застрахованным в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» по программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика в соответствии с условиями, изложенными в заявлении на страхование от 10 января 2017 г. и Условиями участия в программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика от 28 сентября 2015 г.

Срок действия договора страхования определен в пункте 2 заявления на страхование и составляет 60 месяцев с даты подписания заявления при условии внесения платы за подключение к программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика.

Плата за подключение к программе страхования Голубушина А.Н. составила 77 346 руб.

5 июля 2017 г. кредит Голубушиным А.Н. погашен в полном объеме.

В тот же день он обратился в банк с заявлением об отключении от программы страхования и возврате уплаченной им денежной суммы.

11 июля 2017 г. банк отказал в удовлетворении требований истца со ссылкой на то, что досрочное погашение обязательств перед банком не является основанием для возврата суммы платы за подключение к программе страхования, поскольку клиент остается застрахованным до конца срока страхования.

Судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что досрочное погашение кредита истцом, а также его просьба отключить от программы страхования не влекут в силу статьи 958 Гражданского кодекса

Российской Федерации обязанность банка возратить часть суммы уплаченной за подключение к программе страхования.

Также Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает нарушений прав Голубушина А.Н. на получение информации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 8 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

Указанная в пункте 1 данной статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей.

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать в том числе цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг) (абзац четвертый пункта 2 статьи 10 Закона о защите прав потребителей).

Судами установлено, что необходимая информация о подключении к программе страхования истцу предоставлена в момент заключения кредитного договора. В частности, ему сообщено, что стоимость такого подключения составляет 77 346 руб., которые списываются со счета истца из предоставленных ему кредитных средств.

Какой-либо дополнительной информации до июля 2017 года Голубушин А.Н. не требовал, а предоставленная информация о плате за подключение к программе страхования является достоверной, соответствовала требованиям статьи 10 Закона о защите прав потребителей и обеспечивала возможность принятия истцом осознанного решения о подключении к программе или отказе от такового.

Доводы Голубушина А.Н., содержащиеся в кассационной жалобе, о том, что ему не была предоставлена информация о размере полученной банком комиссии за подключение к программе страхования, являющейся составной частью известной ему платы за подключение к программе, не свидетельствует о нарушении банком положений статьи 10 Закона о защите прав потребителей, и не могут являться основаниями для отмены судебных постановлений, которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно определили обстоятельства, имеющие значение для дела, и надлежащим образом применили нормы материального права, существенных процессуальных нарушений при рассмотрении дела ими допущено не было.

С учетом изложенного обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ногинского городского суда Московской области от 28 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 августа 2018 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Голубушина Александра Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

