



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ19-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселёва А.П., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ионова Алексея Павловича к МВД России о взыскании убытков, компенсации морального вреда по кассационной жалобе МВД России на решение Первореченского районного суда г. Владивостока от 26 сентября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 18 декабря 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя МВД России Торгушину М.В., поддержавшую доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ионов А.П. обратился в суд с названным иском к МВД России, указав, что постановлением мирового судьи в отношении него прекращено производство по делу об административном правонарушении за отсутствием состава административного правонарушения. В связи с незаконным привлечением к административной ответственности истец вынужден был воспользоваться услугами адвоката, понеся расходы на оплату его услуг, а также претерпел моральные страдания. На основании изложенного просил суд взыскать с МВД России за счёт средств Казны Российской Федерации убытки в размере 23 000 руб., компенсацию морального вреда 60 000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины.

Решением Первореченского районного суда г. Владивостока от 26 сентября 2018 г. иск удовлетворён частично: в пользу Ионова А.П. взысканы убытки, понесённые на оплату услуг представителя, в размере 23 000 руб., компенсация морального вреда 500 руб. и расходы по оплате государственной пошлины 1 190 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 18 декабря 2018 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения исковых требований о взыскании компенсации морального вреда, в данной части постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано, решение суда изменено в части размера взысканной государственной пошлины, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений в части удовлетворения требований Ионова А.П. о взыскании расходов на оплату услуг представителя и государственной пошлины.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 13 июня 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены в части апелляционного определения в кассационном порядке.

При рассмотрении дела суд установил, что инспектором группы по розыску ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Владивостоку в отношении Ионова А.П. 29 ноября 2016 г. составлен протокол об административном правонарушении 25 ПК № 2488078, из которого следует, что в районе дома 40 по ул. Адмирала Горшкова в г. Владивостоке водитель автомобиля HINO RANGER Ионов А.П. стал участником дорожно-транспортного происшествия, после чего место преступления оставил, чем нарушил п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, ответственность за нарушение которого установлена ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 67 судебного района г. Фокино Приморского края от 10 марта 2017 г., вступившим в законную силу 29 марта 2017 г., производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбуждённое в

отношении Ионова А.П., прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

При административном расследовании мировой судья пришёл к выводу об отсутствии у Ионова А.П. умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия.

Указанное постановление суда вступило в законную силу.

При рассмотрении административного дела Ионовым А.П. понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 23 000 руб.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. 1064, 1069, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того что Ионов А.П. был необоснованно привлечён к административной ответственности, что является основанием для возложения на ответчика обязанности по возмещению вреда, выразившегося в расходах на оплату услуг защитника в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, и взыскал подтверждённые материалами дела расходы, являющиеся убытками истца, в размере 23 000 руб.

Поскольку незаконным привлечением истца к административной ответственности ему были причинены нравственные страдания, нарушены личные неимущественные права, суд пришёл к выводу об удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда в размере 500 руб., а также в порядке ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскал с ответчика оплаченную истцом при подаче искового заявления государственную пошлину в размере 1 190 руб.

Проверяя законность решения суда первой инстанции, судебная коллегия краевого суда не согласилась с его выводами в части взыскания компенсации морального вреда, указав, что материалы дела не содержат надлежащих и достаточных доказательств причинения истцу нравственных или физических страданий действиями, посягающими на принадлежащие ему материальные блага, а потому оснований для удовлетворения исковых требований в данной части не имеется.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение в той части, в которой оставлено без изменения решение суда первой инстанции и изменён размер взысканной государственной пошлины, принято с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к

реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Частями 1 и 2 ст. 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении, поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст. 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

В соответствии с п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как следует из вышеперечисленных норм права, а также ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, убытки являются формой

гражданско-правовой ответственности, и взыскание их возможно при наличии определённых условий, в том числе: наличие вины второй стороны и причинно-следственной связи между наступившими последствиями и противоправным поведением ответчика.

Поскольку требования истца не относятся ни к одному из перечисленных в п. 1 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств, то взыскание заявленных убытков производится по общим правилам, при наличии вины причинителя вреда, либо издания не соответствующего закону или иному правовому акту документа. Данная правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П.

Обязательным условием возмещения вреда на основании ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации является вина должностного лица, ответственного за причинение вреда.

В данном случае вина (как в форме умысла либо неосторожности) должностного лица – инспектора дорожно-патрульной службы судом установлена не была, как и то, что у него отсутствовали основания для составления протокола об административном правонарушении в отношении истца.

Действия сотрудников органов внутренних дел в процессе производства по делу об административном правонарушении в отношении истца в установленном порядке незаконными не признаны, а прекращение производства по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены, это нарушение норм материального права является существенным и непреодолимым и может быть исправлено только посредством отмены апелляционного определения в части.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда

Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации **определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 18 декабря 2018 г. отменить в части оставления без изменения решения Первореченского районного суда г. Владивостока от 26 сентября 2018 г. в части взыскания убытков, понесённых на оплату услуг представителя, и в части взыскания расходов по оплате государственной пошлины, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи