



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-КГ19-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 июля 2019 г. гражданское дело по иску Ищенко Ирины Александровны к государственному областному бюджетному учреждению «Центр информационных технологий по Мурманской области» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Ищенко Ирины Александровны на решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 22 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 28 июня 2018 г., которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения истца Ищенко И.А., её представителя – адвоката Михайличенко К.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ищенко Ирина Александровна 22 февраля 2018 г. обратилась в суд иском к государственному областному бюджетному учреждению «Центр информационных технологий по Мурманской области» (далее также – ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области», организация, работодатель) о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований Ищенко И.А. ссылалась на то, что 17 апреля 2017 г. на основании трудового договора была принята на работу в ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области» на должность ведущего инженера отдела информационных систем с испытательным сроком на 3 месяца.

Приказом ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области» от 13 июля 2017 г. № 31-лс Ищенко И.А. была уволена с работы по части 1 статьи 71 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с неудовлетворительным результатом испытания.

По мнению Ищенко И.А., увольнение является незаконным, так как при принятии её на работу в трудовом договоре отсутствовало условие о порядке прохождения испытания; с должностной инструкцией ведущего инженера отдела информационных систем, планом работы выполнения задач работником и иными документами, отражающими её должностные обязанности, она ознакомлена не была, выполняла прямые поручения заместителя руководителя – начальника отдела информационных систем организации Кушниренко М.Н. При этом из отзыва Кушниренко М.Н. о её работе следует, что Ищенко И.А. с поставленными задачами справлялась в срок и полном объёме.

Кроме того, работодателем не соблюдена процедура увольнения Ищенко И.А., поскольку она не привлекалась работодателем к дисциплинарной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих трудовых обязанностей, в связи с чем у ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области» отсутствовали основания для её увольнения в связи с неудовлетворительным результатом испытания.

По приведённым основаниям Ищенко И.А. просила суд признать трудовой договор от 17 апреля 2017 г. № 17/17, заключенный между ней и ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области», заключённым на неопределённый срок, признать незаконным запись в трудовой книжке об увольнении, восстановить её на работе в ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области» в должности ведущего инженера отдела информационных систем, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула с 15 июля 2017 г. по день восстановления на работе из расчёта среднего месячного заработка в размере 70 627, 94 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

Кроме того, Ищенко И.А. указала, что после увольнения она в июле 2017 года обратилась с заявлением о нарушении её трудовых прав в

прокуратуру Октябрьского административного округа г. Мурманска, которое было переадресовано в Государственную инспекцию труда в Мурманской области. 5 августа 2017 г. Государственной инспекцией труда в Мурманской области Ищенко И.А. дан ответ об отсутствии оснований для проведения в отношении работодателя – ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области» внеплановой документарной проверки ввиду нарушения порядка обращения. Ищенко И.А. предложено продублировать обращение в Государственную инспекцию труда в Мурманской области путём его направления почтовым отправлением либо оставить обращение на портале «онлайнинспекция.ру».

4 декабря 2017 г. Ищенко И.А. повторно обратилась в Государственную инспекцию труда в Мурманской области с заявлением о защите её трудовых прав. 15 декабря 2017 г. Ищенко И.А. дан ответ, в котором разъяснено, что споры о восстановлении на работе независимо от оснований прекращения трудового договора относятся непосредственно к компетенции суда и ей необходимо обратиться в суд.

Обращаясь в суд с названными исковыми требованиями, Ищенко И.А. просила признать причину пропуска установленного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячного срока на обращение в суд с иском о защите трудовых прав уважительной и восстановить ей этот срок, указав в качестве уважительной причины длительное нахождение на лечении.

Представители ответчика ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области» в предварительном судебном заседании суда первой инстанции возражали против удовлетворения иска, заявили о пропуске истцом срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Представитель третьего лица по делу – Комитета по развитию информационных технологий и связи Мурманской области исковые требования не признал.

Решением Октябрьского районного суда г. Мурманска от 22 марта 2018 г., принятым в порядке части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в предварительном судебном заседании без исследования иных фактических обстоятельств, исковые требования Ищенко И.А. оставлены без удовлетворения в связи с пропуском ею срока на обращение в суд.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 28 июня 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Ищенко И.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятых по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. 22 марта 2019 г.

дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 17 июня 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители ответчика ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области» и третьего лица по делу – Комитета по развитию информационных технологий и связи Мурманской области, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, направили письменные ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и письменные возражения на неё представителя ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области», заслушав объяснения истца Ищенко И.А. и её представителя – адвоката Михайличенко К.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 17 апреля 2017 г. Ищенко И.А. была принята на работу в ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области» на должность ведущего инженера отдела информационных систем, с ней 17 апреля 2017 г. заключён трудовой договор № 17/17 на неопределённый срок с испытательным сроком на 3 месяца.

11 июля 2017 г. Ищенко И.А. была уведомлена об увольнении в связи с неудовлетворительным результатом испытания ввиду неисполнения работником в полном объёме своих должностных обязанностей.

Приказом ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области» от 13 июля 2017 г. № 31-лс Ищенко И.А. уволена с работы с 14 июля 2017 г. по части 1 статьи 71 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с неудовлетворительным результатом испытания.

Считая увольнение незаконным, Ищенко И.А. в июле 2017 года обратилась в прокуратуру Октябрьского административного округа г. Мурманска с заявлением о нарушении ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области» трудового законодательства.

26 июля 2017 г. прокуратурой Октябрьского административного округа г. Мурманска обращение Ищенко И.А. было направлено в Государственную инспекцию труда в Мурманской области со ссылкой на то, что в соответствии со статьёй 353 Трудового кодекса Российской Федерации и пунктом 2 Положения о федеральном государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2012 г. № 875, государственный надзор в сфере труда осуществляется федеральной инспекцией труда, состоящей из Федеральной службы по труду и занятости и её территориальных органов (государственных инспекций труда).

5 августа 2017 г. Государственной инспекцией труда в Мурманской области Ищенко И.А. было сообщено о невозможности проведения в отношении работодателя – ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области» проверки по обращению Ищенко И.А. с учётом требований, установленных частью 3 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», поскольку обращение Ищенко И.А. направлено из источника, не предусматривающего обязательную авторизацию заявителя. Ищенко И.А. предложено продублировать её обращение в Государственную инспекцию труда в Мурманской области путём его направления почтовой связью либо оставления обращения на портале «онлайнинспекция.ру».

4 декабря 2017 г. Ищенко И.А. повторно обратилась в Государственную инспекцию труда в Мурманской области с заявлением по факту своего неправомерного увольнения из ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области».

15 декабря 2017 г. Государственной инспекцией труда в Мурманской области на обращение Ищенко И.А. был дан ответ, в котором ей разъяснено, что споры о восстановлении на работе в силу статьи 391 Трудового кодекса Российской Федерации независимо от оснований прекращения трудового договора относятся непосредственно к компетенции суда и ей необходимо обратиться в суд. Ищенко И.А. также было разъяснено право заявить ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора с указанием причин пропуска

срока, установленного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

22 февраля 2018 г. Ищенко И.А. обратилась в Октябрьский районный суд г. Мурманска с иском к ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В предварительном судебном заседании 22 марта 2018 г. суд первой инстанции в порядке части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пришёл к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Ищенко И.А. Суд первой инстанции исходил из того, что истцом пропущен предусмотренный частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячный срок на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора о восстановлении на работе, о применении последствий пропуска которого заявлено стороной ответчика. При этом суд указал, что 11 июля 2017 г. Ищенко И.А. вручено уведомление о расторжении трудового договора в связи с неудовлетворительным результатом испытания, 13 июля 2017 г. она ознакомлена с приказом об увольнении и 14 июля 2017 г. ей выдана трудовая книжка с записью об увольнении, между тем в суд с настоящими требованиями Ищенко И.А. обратилась 22 февраля 2018 г. по истечении более семи месяцев с момента ознакомления с приказом об увольнении.

Разрешая вопрос об уважительности причин пропуска Ищенко И.А. срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, в качестве которых истец указывала длительное нахождение на лечении, суд пришёл к выводу об отсутствии оснований для восстановления этого срока со ссылкой на то, что причины пропуска срока являются неуважительными.

В обоснование данного вывода суд сослался на то, что из представленных истцом медицинских документов следует, что между периодами болезни Ищенко И.А. имеются перерывы, длительное время она находилась на амбулаторном лечении, что не исключало для истца возможность своевременного обращения в суд с названными требованиями. Суд указал, что нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующие порядок подачи искового заявления, не содержат обязанности личного присутствия гражданина при подаче иска в суд, в настоящее время у граждан имеется возможность направить исковое заявление в суд посредством почтовой связи или подать иск в электронном виде.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно высказав суждение о том, что несмотря на прохождение амбулаторного лечения, Ищенко И.А. воспользовалась правом на обращение в Государственную инспекцию труда в Мурманской области, что также, по мнению суда апелляционной инстанции, свидетельствует о наличии у истца возможности своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Кроме того, суд апелляционной инстанции признал несостоятельными доводы Ищенко И.А. в обоснование уважительности причин пропуска ею срока на обращение в суд о том, что в установленный частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации срок она обращалась за защитой своих трудовых прав в прокуратуру Мурманской области, переадресовавшую её обращение в Государственную инспекцию труда в Мурманской области. Суд апелляционной инстанции указал, что на это обращение Ищенко И.А. был дан ответ о невозможности проведения в отношении работодателя – ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области» проверки ввиду нарушения Ищенко И.А. порядка обращения в Государственную инспекцию труда в Мурманской области, а следующее её обращение в Государственную инспекцию труда в Мурманской области было подано только 4 декабря 2017 г., то есть с пропуском установленного законом срока. Также, по обращениям Ищенко И.А. прокуратурой и Государственной инспекцией труда в Мурманской области в отношении ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области» не принималось решений об устранении нарушений трудовых прав Ищенко И.А.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Ищенко И.А. в связи с пропуском ею установленного законом срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может ввиду следующего.

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации основными принципами правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений признаются, в частности, обеспечение права каждого на защиту государством его трудовых прав и свобод, включая судебную защиту; обеспечение права на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров (статья 2 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статьёй 381 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что индивидуальный трудовой спор – неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Индивидуальным трудовым спором признаётся спор между работодателем и лицом, ранее состоявшим в трудовых отношениях с этим работодателем, а также лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор с работодателем, в случае отказа работодателя от заключения такого договора.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами (статья 382 Трудового кодекса Российской Федерации).

Сроки обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора установлены статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями 1, 2 и 3 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, они могут быть восстановлены судом (часть 4 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

В абзаце пятом пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Разъяснения по вопросам пропуска работником срока на обращение в суд содержатся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» (далее также – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15).

Эти разъяснения, относящиеся ко всем субъектам трудовых отношений, не были приняты во внимание судом апелляционной инстанции, рассматривавшим 28 июня 2018 г. дело по апелляционной жалобе Ищенко И.А., со ссылкой на то, что по обращениям Ищенко И.А. органами прокуратуры и Государственной инспекции труда в Мурманской области в отношении ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области» не принималось решений об устранении нарушений её трудовых прав.

Между тем Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 16 постановления от 29 мая 2018 г. № 15 разъяснил следующее: «Судам необходимо учитывать, что при пропуске работником срока, установленного статьёй 392 ТК РФ, о применении которого заявлено ответчиком, такой срок может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин (часть

четвертая статьи 392 ТК РФ). В качестве уважительных причин пропуска срока для обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, объективно препятствовавшие работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора, как то: болезнь работника, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимости осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи и т.п.

К уважительным причинам пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть также отнесено и обращение работника с нарушением правил подсудности в другой суд, если первоначальное заявление по названному спору было подано этим работником в установленный статьей 392 ТК РФ срок.

Обратить внимание судов на необходимость тщательного исследования всех обстоятельств, послуживших причиной пропуска работником установленного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока, суд не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора. Например, об уважительности причин пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора может свидетельствовать своевременное обращение работника с письменным заявлением о нарушении его трудовых прав в органы прокуратуры и (или) в государственную инспекцию труда, которыми в отношении работодателя было принято соответствующее решение об устранении нарушений трудовых прав работника, вследствие чего у работника возникли правомерные ожидания, что его права будут восстановлены во внесудебном порядке.

Обстоятельства, касающиеся причин пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, и их оценка судом должны быть отражены в решении (часть 4 статьи 198 ГПК РФ).»

Из норм трудового законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что работникам, не реализовавшим своё право на обращение в суд в установленный законом срок по уважительным причинам, этот срок может быть восстановлен в судебном порядке. Перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, законом не установлен. Приведённый в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд исчерпывающим не является.

Соответственно, с учётом положений статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в системной взаимосвязи с требованиями статей 2 (о

задачах гражданского судопроизводства), 56, 67, 71 (о доказательствах и доказывании, оценке доказательств) ГПК РФ суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении работнику пропущенного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

При рассмотрении судом первой инстанции в предварительном судебном заседании в порядке части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковых требований Ищенко И.А. о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда нормы трудового законодательства и разъяснения по их применению, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2, не были учтены, равно как и судом апелляционной инстанции, который также не принял во внимание разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15.

Признавая неубажительными причины пропуска Ищенко И.А. предусмотренного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, судебные инстанции в нарушение требований статей 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не приняли во внимание всю совокупность обстоятельств, не позволивших Ищенко И.А. своевременно обратиться в суд с требованием об оспаривании законности увольнения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Ищенко И.А., не согласившись с приказом ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области» от 13 июля 2017 г. № 31-лс об увольнении её с работы с 14 июля 2017 г. по части 1 статьи 71 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с неудовлетворительным результатом испытания, в пределах установленного законом месячного срока обратилась в прокуратуру Октябрьского административного округа г. Мурманска с заявлением о нарушении ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области» трудового законодательства, которое 26 июля 2017 г. прокуратурой Октябрьского административного округа г. Мурманска было направлено для рассмотрения в Государственную инспекцию труда в Мурманской области.

5 августа 2017 г. Государственной инспекцией труда в Мурманской области Ищенко И.А. было сообщено о невозможности проведения в отношении работодателя – ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области» проверки по обращению Ищенко И.А. в связи с несоблюдением порядка его подачи и было рекомендовано продублировать её обращение в Государственную инспекцию труда в Мурманской области путём

направления почтовым отправлением либо оставления обращения на портале «онлайнинспекция.ру».

Из материалов дела также следует, что в период с 14 августа по 3 ноября 2017 г. Ищенко И.А. проходила лечение в медицинском учреждении – обществе с ограниченной ответственностью «Международный институт психосоматического здоровья», в периоды с 11 по 30 января 2018 г. и с 2 по 22 февраля 2018 г. Ищенко И.А. проходила амбулаторное лечение в поликлинике военно-медицинской службы Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Мурманской области.

4 декабря 2017 г. Ищенко И.А. повторно обратилась в Государственную инспекцию труда в Мурманской области с заявлением по факту своего неправомерного увольнения из ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области». В ответе Государственной инспекции труда в Мурманской области от 15 декабря 2017 г. Ищенко И.А. было разъяснено право на обращение в суд по спору о восстановлении на работе, а также рекомендовано заявить ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора с указанием причин пропуска срока.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с суждением судебных инстанций о том, что факт обращения Ищенко И.А. в прокуратуру Мурманской области и в Государственную инспекцию труда в Мурманской области не может быть расценён в качестве уважительной причины пропуска истцом срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, поскольку у Ищенко И.А., обратившейся в июле 2017 г., то есть в месячный срок с момента увольнения с работы, с письменным заявлением о нарушении трудовых прав в прокуратуру Мурманской области, которая перенаправила по принадлежности её обращение в государственную инспекцию труда, имелись основания полагать, что её права будут восстановлены во внесудебном порядке с учётом нормативных положений о способах защиты гражданских прав и свобод, государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права. В связи с чем ссылка суда апелляционной инстанции на то, что в отношении Ищенко И.А. прокуратурой Мурманской области и государственной инспекцией труда не принималось решений об устранении нарушений её трудовых прав, является несостоятельной.

Так, в соответствии со статьёй 352 Трудового кодекса Российской Федерации каждый имеет право защищать свои трудовые права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом. Основными способами защиты трудовых прав и свобод являются в том числе государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права; судебная защита.

Частью 1 статьи 353 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что федеральный государственный надзор за соблюдением

трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, осуществляется федеральной инспекцией труда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Федеральная инспекция труда - единая централизованная система, состоящая из федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на проведение федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и его территориальных органов (государственных инспекций труда) (часть 1 статьи 354 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с возложенными на неё задачами федеральная инспекция труда реализует следующие основные полномочия: осуществляет федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, посредством проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений, составления протоколов об административных правонарушениях в пределах полномочий, подготовки других материалов (документов) о привлечении виновных к ответственности в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; анализирует обстоятельства и причины выявленных нарушений, принимает меры по их устранению и восстановлению нарушенных трудовых прав граждан; ведёт приём и рассматривает заявления, письма, жалобы и иные обращения граждан о нарушениях их трудовых прав, принимает меры по устранению выявленных нарушений и восстановлению нарушенных прав (абзацы второй, третий, пятнадцатый статьи 356 Трудового кодекса Российской Федерации).

Государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право в том числе предъявлять работодателям и их представителям обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, о восстановлении нарушенных прав работников, привлечении виновных в указанных нарушениях к дисциплинарной ответственности или об отстранении их от должности в установленном порядке (абзац шестой части 1 статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации).

Из данных норм следует, что государственные инспекции труда, не являясь органами по рассмотрению индивидуальных трудовых споров, наделены законом полномочиями по рассмотрению заявлений, писем, жалоб и иных обращений граждан о нарушении их трудовых прав и по применению в связи с этим определённых мер реагирования в виде предъявления должностным лицам предписаний об устранении нарушений закона.

Приведённые нормативные положения, определяющие способы защиты гражданином своих трудовых прав и полномочия государственных инспекций

труда по рассмотрению обращений граждан, судами первой и апелляционной инстанций применены не были. Вследствие этого судебные инстанции не проверили и не учли все обстоятельства, приведшие к несвоевременной подаче Ищенко И.А. искового заявления в суд о восстановлении на работе, в то время как эти обстоятельства имеют значение для рассмотрения её заявления о восстановлении пропущенного срока.

Направляя письменные обращения по вопросу незаконности её увольнения с должности ведущего инженера отдела информационных систем ГОБУ «Центр информационных технологий по Мурманской области», Ищенко И.А. правомерно ожидала, что в отношении её работодателя будет принято соответствующее решение об устранении нарушений её трудовых прав и её трудовые права будут восстановлены во внесудебном порядке. Эти обстоятельства в совокупности с доводами истца о том, что она длительное время являлась нетрудоспособной и проходила лечение в различных медицинских учреждениях, в связи с чем не имела возможности по состоянию здоровья обратиться в суд с требованием о восстановлении на работе в установленный законом срок, дают основания для вывода о наличии уважительных причин пропуска Ищенко И.А. срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, предусмотренного частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

В связи с этим нельзя признать правомерным вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии уважительных причин, препятствовавших Ищенко И.А. своевременно обратиться в суд для разрешения индивидуального трудового спора об оспаривании законности увольнения, поскольку он сделан с нарушением норм материального и процессуального права, без учёта и надлежащей оценки всей совокупности фактических обстоятельств, на которые ссылалась истец, не позволивших ей своевременно обратиться в суд с названными исковыми требованиями.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что в данном случае решение судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Ищенко И.А. без исследования иных имеющих значение для дела обстоятельств, касающихся заявленных ею исковых требований, со ссылкой лишь на пропуск истцом срока для обращения в суд противоречит задачам гражданского судопроизводства, как они определены в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, создаёт препятствия для защиты трудовых прав истца.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт обжалуемые судебные постановления незаконными, поскольку они вынесены с существенным нарушением норм материального и процессуального права, и находит возможным, отменяя решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 22 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 28 июня 2018 г., оставившее его без изменения, направить дело в суд первой инстанции для

рассмотрения по существу, поскольку срок на обращение в суд пропущен Ищенко И.А. по уважительной причине.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить требования Ищенко И.А. по существу в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 22 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 28 июня 2018 г. отменить.

Дело направить для рассмотрения по существу в суд первой инстанции – Октябрьский районный суд г. Мурманска.

Председательствующий

Судьи

