



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД19-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 августа 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Пронина Дмитрия Сергеевича и его защитника Абрамова Д.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 94 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области от 15 января 2019 года, решение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 26 февраля 2019 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 06 мая 2019 года, вынесенные в отношении Пронина Дмитрия Сергеевича (далее – Пронин Д.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 94 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области от 15 января 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 26 февраля 2019 года и постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 06 мая 2019 года, Пронин Д.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пронин Д.С. и его защитник выражают несогласие с судебными актами, состоявшимися по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Пронина Д.С. к административной ответственности) управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного до трех месяцев.

В силу пунктов 2, 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, далее - Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации), на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка. Запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению).

В соответствии с пунктом 7.15 указанного Перечня запрещается эксплуатация транспортного средства в случае, если его государственный регистрационный знак или способ его установки не отвечает ГОСТу Р 50577-93.

Как усматривается из материалов дела, 27 октября 2018 года инспектором ДПС в отношении Пронина Д.С. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанному протоколу 27 октября 2018 года в 07 часов 05 минут на 272 км автодороги «Тамбов-Пенза» в Пензенском районе Пензенской области Пронин Д.С. управлял транспортным средством «Ford Fusion» с государственными регистрационными знаками [REDACTED], оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих их идентификацию.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Пронина Д.С. мировым судьей к административной ответственности по части 2 статьи

12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящими судебными инстанциями вынесенное мировым судьей постановление признано законным и обоснованным.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Выяснение указанного вопроса имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

С субъективной стороны административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется умышленной формой вины.

При рассмотрении дела судебными инстанциями Пронин Д.С. указывал на то, что никаких материалов на государственные регистрационные знаки не наносил, в процессе движения транспортного средства, возможно, образовалось загрязнение в виде налипшей листвы, которое не препятствовало прочтению знаков.

Согласно копиям объяснений сотрудников ДПС Ашанина Н.А. и Мельникова А.В. 27 октября 2018 года ими был остановлен автомобиль «Ford Fusion» с государственными регистрационными знаками [REDACTED] под управлением Пронина Д.С. Названные государственные регистрационные знаки были оборудованы с применением материалов, препятствующих их идентификацию, одна из букв и цифр как переднего, так и заднего государственных регистрационных знаков были закрыты с применением листвы дерева. Также несколько листьев от дерева находились в салоне автомобиля на панели. Данное обстоятельство было зафиксировано с применением фото-видеозаписи.

Аналогичные показания даны названными сотрудниками ДПС при рассмотрении дела судьей районного суда.

Вместе с тем материалы настоящего дела не содержат фотоматериал или видеозапись, фиксирующие данные обстоятельства.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20) в качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из приведенных выше объяснений сотрудников ДПС усматривается, что фото-видеофиксация административного правонарушения по техническим причинам не сохранилась.

С учетом изложенного не представляется возможным проверить доводы Пронина Д.С. о том, что образовавшееся в процессе движения загрязнение на государственных регистрационных знаках управляемого им автомобиля связано с погодными условиями и не затрудняло их идентификацию.

Следует отметить, что согласно правовой позиции, выраженной в пункте 5.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством:

- без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них);

- при наличии государственных регистрационных знаков, установленных в нарушение требований государственного стандарта на не предусмотренных для

этого местах (в том числе только одного из них);

- с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих идентификацию этих знаков (в том числе только одного из них).

Аналогичная позиция выражена в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 (в редакции, действующей на момент рассмотрения настоящей жалобы).

При этом административная ответственность за управление транспортным средством с нечитаемыми, нестандартными или установленными с нарушением требований государственного стандарта государственными регистрационными знаками, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена частью 1 статьи 12.2 указанного Кодекса.

С учетом позиции Пронина Д.С. и отсутствия в материалах дела доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что листва была нанесена названным лицом на государственные регистрационные знаки управляемого им автомобиля с целью затруднения или невозможности идентификации этих знаков, а ее наличие не было обусловлено процессом движения автомобиля и погодными условиями, сделать безусловный вывод о наличии в действиях Пронина Д.С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не представляется возможным.

В силу частей 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 94 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области от 15 января 2019 года, решение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 26 февраля 2019 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 06 мая 2019 года, вынесенные в отношении Пронина Д.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 94 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области от 15 января 2019 года, решение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 26 февраля 2019 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 06 мая 2019 года, вынесенные в отношении Пронина Дмитрия Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров