



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-АПУ19-4

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 августа 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кулябина В.М.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Борисова О.В.

при секретаре

Сарвилиной Е.В.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Федоненко Н.С. на постановление Омского областного суда от 27 мая 2019 года, которым

- отказано в удовлетворении ходатайства осужденного Федоненко Никиты Сергеевича, 22 апреля 1994 года рождения, о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование приговора Омского областного суда от 16 апреля 2019 года в отношении Федоненко Н.С. и других.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление осужденного Федоненко Н.С., адвоката Плеханова П.П., прокурора Саночкиной Е.А., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору Омского областного суда от 16 апреля 2019 года Федоненко Н.С. осужден по ч.2 ст.280, пп. «ж», «л» ч.2 ст.105 и др. статьям УК РФ с применением ч.3 ст.69 УК РФ на 18 лет лишения свободы с

отбыванием в исправительной колонии строгого режима, а также с назначением дополнительных видов наказания.

23 мая 2019 года в Омский областной суд поступило ходатайство осужденного Федоненко Н.С. о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование вышеуказанного приговора Омского областного суда от 16 апреля 2019 года, в удовлетворении которого постановлением Омского областного суда от 27 мая 2019 года отказано.

В апелляционной жалобе осужденный Федоненко Н.С. выражает несогласие с постановлением суда, полагая, что установленный законом на обжалование приговора 10-суточный срок был пропущен им по уважительной причине. В обоснование этому ссылается на то, что он считал, что у него и его защитника единый срок на обжалование приговора, при этом защитником апелляционная жалоба была подана в установленный законом срок, а также ему никто не разъяснял, что у них с адвокатом разные сроки на обжалование приговора. После ознакомления с материалами дела, которое закончилось в пятницу 17 мая 2019 года, он сразу же в первый рабочий день 20 мая направил апелляционную жалобу в суд. Просит постановление судьи от 27 мая 2019 года отменить и восстановить ему срок на подачу апелляционной жалобы на вышеуказанный приговор от 16 апреля 2019 года.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене.

Как видно из материалов дела, копия приговора Омского областного суда от 16 апреля 2019 года в отношении Федоненко Н.С. была вручена последнему, а также его защитнику адвокату Плеханову П.П. – 18 апреля 2019 года.

26 апреля 2019 года, то есть в установленный законом срок, адвокатом Плехановым П.П. на указанный приговор была подана апелляционная жалоба в интересах осужденного Федоненко Н.С.

20 мая 2019 года Федоненко обратился в Омский областной суд с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование приговора, в удовлетворении которого постановлением Омского областного суда от 27 мая 2019 года было отказано в связи с пропуском Федоненко срока на обжалование по неуважительной причине, при этом суд сослался на то, что после оглашения приговора председательствующим были разъяснены право, сроки и порядок обжалования приговора, а также непосредственно в приговоре имеются разъяснения о сроках и порядке обжалования, которые по своему содержанию однозначны.

Вместе с тем Судебная коллегия находит, что суд, отказывая Федоненко в удовлетворении его ходатайства, не учел, что в соответствии с положениями ч.4 ст.389.8 УПК РФ, стороны вправе наряду с основной подать и дополнительные апелляционные жалобы.

То есть, поскольку роль адвоката, выступающего в качестве защитника осужденного в уголовном судопроизводстве, заключается в защите интересов

своего доверителя, то в качестве дополнения к жалобе своего адвоката, поданной в установленный законом срок, осужденный не может быть лишен права на подачу апелляционной жалобы и от своего имени, которая также подлежит рассмотрению при условии ее поступления в суд апелляционной инстанции не позднее чем за 5 суток до начала судебного заседания.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия считает, что суд, отказывая Федоненко, при вышеуказанных обстоятельствах, в принятии апелляционной жалобы, тем самым нарушил его право на защиту, в связи с чем постановление суда подлежит отмене, а апелляционная жалоба осужденного Федоненко Н.С. направлению на рассмотрение суда апелляционной инстанции.

Кроме того, Судебная коллегия с учетом необходимости подачи Федоненко Н.С. апелляционной жалобы, отвечающей требованиям ст.389.6 УПК РФ, а также, учитывая, что по данному делу, кроме Федоненко Н.С., осуждены другие лица, в качестве потерпевших признан ряд лиц, считает необходимым вернуть уголовное дело в суд первой инстанции для выполнения требований, предусмотренных ст.ст.389.6, 389.7 УПК РФ.

Руководствуясь ст.389.5 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Омского областного суда от 27 мая 2019 года об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного Федоненко Никиты Сергеевича о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование приговора Омского областного суда от 16 апреля 2019 года в отношении Федоненко Н.С. и других отменить.

Восстановить осужденному Федоненко Н.С. срок для апелляционного обжалования вышеуказанного приговора.

Уголовное дело в отношении Федоненко Н.С. и других вернуть в Омский областной суд для выполнения требований, предусмотренных ст.389.6 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи