



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПА19-93

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

6 августа 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,  
судей Калининой Л.А. и Кириллова В.С.  
при секретаре Горенко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Ульянченко Ивана Викторовича на решение Московского городского суда от 26 июля 2019 года об отказе ему в удовлетворении административного искового заявления о признании недействующим решения Московской городской избирательной комиссии от 18 июля 2019 года «Об утверждении Положения о порядке дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Московской городской избирательной комиссии Голышева И.В., просившего решение суда первой инстанции оставить силе, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а :**

Ульянченко И.В., зарегистрированный по месту жительства на территории избирательного округа № 1, а также являющийся кандидатом в депутаты по одномандатному избирательному округу № 1, обратился в Московский городской суд с административным исковым заявлением о признании недействующим решения Московской городской избирательной комиссии от 18 июля 2019 года № 102/3 «Об утверждении Положения о

порядке дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва», указав на его противоречие статье 2 Федерального Закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», считая, что порядок не предусматривает удостоверение членами избирательной комиссии личности избирателя перед предоставлением возможности голосования и не предполагает возникновения недействительных избирательных бюллетеней; дистанционное электронное голосование будет производиться только в трех избирательных округах, чем нарушается равенство избирателей. Кроме того, считал, что оспариваемое решение не устанавливает ясных положений о соблюдении гарантий тайны голосования; предусмотренное «зашифрование» данных ввиду отсутствия его законодательного регулирования и надлежащей технической возможности не способно в полной мере обеспечить тайну голосования, само решение нарушает активное и пассивное избирательные права административного истца.

Решением Московского городского суда от 26 июля 2019 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд справедливо и обоснованно пришёл к выводу о том, что оспариваемое решение принято в рамках компетенции Московской городской избирательной комиссии с соблюдением требований к порядку принятия и опубликования такого рода актов, федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, не противоречит, прав и законных интересов административного истца не нарушает.

Исходя из характера и предмета спора выводы суда согласуются положениями Федерального закона от 29 мая 2019 года № 103-ФЗ «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва», регулирующего общие принципы проведения эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва, и в соответствии с которыми, федеральный законодатель, предусматривая проведение в городе федерального значения Москве эксперимента по дистанционному электронному голосованию (часть 1 статьи 1), одновременно в части 1 статьи 2 вводит понятие дистанционного

электронного голосования, обязательного для применения всеми субъектами общественных отношений в сфере избирательного законодательства.

Согласно статьям 3, 4, 5 и 6 названного федерального закона избиратель, обладающий активным избирательным правом в соответствующем избирательном округе города Москвы, вправе самостоятельно выбрать формат участия: дистанционное электронное голосование или традиционное голосование; подача избирателем указанного заявления не лишает его права принять участие в голосовании в общем порядке, если этот избиратель не проголосовал дистанционно; на всех этапах подготовки и проведения дистанционного электронного голосования предусмотрено соблюдение гарантий прав граждан, тайны голосования, требований к открытости для наблюдения и безопасности процесса подготовки и проведения выборов на уровне не ниже закрепленного Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Частью 8 статьи 3 этого Федерального закона установлено, что законом города Москвы о проведении эксперимента должны быть предусмотрены процедура идентификации избирателя, обеспечение информационной безопасности и тайны голосования с учётом требований, установленных Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Федеральным законом от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Федеральным законом от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» и иными федеральными законами.

Порядок проведения эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва установлен Законом города Москвы от 22 мая 2019 года № 18.

В соответствии с частью 11 статьи 8 регионального закона специальное программное обеспечение в подсистеме «Личный кабинет» Портала обеспечивает тайну голосования избирателя посредством шифрования данных. Не допускается возможность взаимоувязки персональных данных избирателя и результата его волеизъявления в целях последующей идентификации избирателя.

Судебная коллегия, анализируя Решение Московской городской избирательной комиссии от 18 июля 2019 года «Об утверждении Положения о порядке дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва» в его взаимосвязи с названными выше нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу, приходит к выводу о том, что оспариваемое решение не отменяет и не изменяет объективные критерии, с которыми законодатель связывает «дистанционное электронное голосование».

Доводы, сводящиеся к тому, что данное правовое регулирование не

обеспечивает тайну выборов ввиду используемого программного обеспечения, которое не соответствует автоматизированной системе ГАС «Выборы», основаны на предположении.

Как видно из Решения Московской городской избирательной комиссии от 17 июня 2019 года № 96/1 «О требованиях к специальному программному обеспечению регионального портала государственных и муниципальных услуг города Москвы», применяемое при дистанционном электронном голосовании в Московскую городскую Думу седьмого созыва специальное программное обеспечение, технологии шифрования, анонимизации и защиты информации должно обеспечивать достоверность и неизменности сведений о волеизъявлении избирателя, тайны голосования (пункт 2.1.3), возможности ежедневной передачи информации из заявлений избирателей, предварительно проверенных средствами программного обеспечения на предмет корректности данных, в Московскую городскую избирательную комиссию посредством защищенного канала связи (пункта 2.4.1), возможности проводить информирование избирателя, подавшего заявление о включении в список, посредством push-сообщений на мобильных устройствах, смс-сообщений, писем на адрес электронной почты, сообщений в подсистеме «Личный кабинет» (пункт 2.6.1).

В соответствии с пунктами 2.8.1, 2.8.2, 2.8.3, 2.8.4, 2.8.5 указанного выше решения после того как избиратель осуществил свое волеизъявление, информация о выбранном им кандидате шифруется. Зашифрованное волеизъявление учитывается специальным программным обеспечением и отражается в зашифрованном виде на бумажном носителе и в электронном виде на печатающих устройствах и панелях отображения ПАК. Выбранные методы шифрования в случае получения несанкционированного доступа должны не позволять расшифровывать волеизъявление избирателя в течение не менее 12 часов.

Таким образом, для проведения эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва решениями уполномоченного органа предусмотрена надлежащая система, обеспечивающая тайну голосования и волеизъявления избирателей.

Также решение не предусматривает и норм, которыми вводятся какие-либо ограничения на голосование в общем порядке, которое допускается федеральным законодателем в качестве гарантии для избирателя.

Судебная коллегия соглашается с суждениями суда о том, что оспариваемое решение не нарушает права административного истца, поскольку эксперимент по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва будет осуществляться в избирательных округах № 1, № 10, № 30 на избирательных участках № 5001, № 5002, № 5003 в то время, как административный истец с учётом его места жительства будет осуществлять голосование на избирательном участке № 3209, где данный

эксперимент проводиться не будет.

В связи с изложенным и принимая во внимание, что доводов, влекущих безусловную отмену решения, в апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 310 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**о п р е д е л и л а:**

решение Московского городского суда от 26 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ульянченко Ивана Викторовича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

