



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ19-21

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Фролкиной С.В., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 августа 2019 г. гражданское дело по иску Подшивалиной Екатерины Сергеевны к акционерному обществу «Газпром центрэнергогаз» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, пособия по беременности и родам, единовременного пособия при рождении ребёнка, дополнительного пособия и расходов на оплату услуг представителя

по кассационной жалобе Подшивалиной Екатерины Сергеевны на решение Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 5 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 августа 2018 г., которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., выслушав объяснения представителя акционерного общества «Газпром центрэнергогаз» по доверенности Марыкиной А.Б., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу обоснованной, судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Подшивалина Екатерина Сергеевна 24 ноября 2017 г. через своего представителя Томина Е.В. обратилась в суд с иском к акционерному обществу «Газпром центрэнергогаз» (далее – АО «Газпром центрэнергогаз») о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула в размере 54 502 руб., пособия по беременности и родам в размере 224 420 руб., единовременного пособия при рождении ребёнка в размере 16 350 руб. 33 коп., дополнительного пособия в размере 613 руб. 14 коп. и расходов на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб.

В обоснование заявленных требований Подшивалина Е.С. указала, что с 17 апреля 2012 г. она работала в филиале дочернего открытого акционерного общества «Центрэнергогаз» открытого акционерного общества «Газпром» в пос. Гумрак (впоследствии переименован в филиал «Волгоградский» АО «Газпром центрэнергогаз»), с 4 августа 2014 г. – в должности ведущего инженера.

Приказом директора филиала «Волгоградский» АО «Газпром центрэнергогаз» от 29 мая 2017 г. с Подшивалиной Е.С. расторгнут трудовой договор и она уволена с 31 мая 2017 г. на основании пункта 1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с ликвидацией организации. С данным приказом Подшивалина Е.С. ознакомлена 30 мая 2017 г.

Подшивалина Е.С. полагает, что её увольнение по названному основанию является незаконным, поскольку прекращения деятельности филиала «Волгоградский» АО «Газпром центрэнергогаз» по прежнему месту его нахождения не произошло. В помещении, где ранее располагался филиал «Волгоградский» АО «Газпром центрэнергогаз», находится филиал «Нижегородский» АО «Газпром центрэнергогаз», работники которого выполняют ту же работу и на том же оборудовании, что и ранее работники филиала «Волгоградский» АО «Газпром центрэнергогаз». По мнению Подшивалиной Е.С., фактически были проведены мероприятия по реорганизации и сокращению штата работников филиала «Волгоградский» АО «Газпром центрэнергогаз».

Представитель Подшивалиной Е.С. по доверенности Томина Е.В. в заявлении от 21 декабря 2017 г. просила суд признать причину пропуска Подшивалиной Е.С. срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора уважительной и восстановить ей этот срок, поскольку с 19 июня по 21 ноября 2017 г. Подшивалина Е.С. была нетрудоспособна. [REDACTED] г. у неё родилась дочь Алиса, за которой она осуществляла уход, и в кратчайшие сроки после окончания нетрудоспособности – 24 ноября 2017 г. – Подшивалина Е.С. обратилась в

суд с данным иском. Кроме того, с момента своего увольнения и до обращения в суд она предпринимала действия, направленные на защиту своих прав во внесудебном порядке, в том числе по факту нарушения её трудовых прав Подшивалина Е.С. неоднократно обращалась в АО «Газпром центрэнергогаз» и в Государственную инспекцию труда в Московской области. 5 сентября 2017 г. государственным инспектором труда в Московской области ей был дан ответ, в котором разъяснено, что по вопросам, поставленным в обращении, она вправе обратиться в суд, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

До рассмотрения судом дела по существу от представителя АО «Газпром центрэнергогаз» поступило письменное ходатайство о применении последствий пропуска Подшивалиной Е.С. предусмотренного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Дело рассмотрено судом в предварительном судебном заседании в порядке части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Решением Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 5 марта 2018 г. Подшивалиной Е.С. отказано в восстановлении пропущенного срока на обращение с иском в суд и в связи с этим отказано в удовлетворении исковых требований.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 августа 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе Подшивалиной Е.С. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 5 марта 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 августа 2018 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 19 апреля 2019 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 26 июня 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились истец Подшивалина Е.С., сведений о причинах неявки не представила. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации (далее также – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 17 апреля 2012 г. между Подшивалиной Е.С. (до заключения брака 18 августа 2012 г. с Подшивалиным К.П. имела фамилию Логинова) и филиалом дочернего открытого акционерного общества «Центрэнергогаз» открытого акционерного общества «Газпром» в пос. Гумрак (впоследствии переименован в филиал «Волгоградский» АО «Газпром центрэнергогаз») заключён трудовой договор, в соответствии с которым Подшивалина Е.С. была принята на работу в аппарат при руководстве на должность секретаря.

На основании соглашения от 4 августа 2014 г. об изменении условий трудового договора от 17 апреля 2012 г. Подшивалина Е.С. с 4 августа 2014 г. временно переведена на должность ведущего инженера в отдел сопровождения субподряда.

24 января 2017 г. Подшивалина Е.С. встала на учёт по беременности в обществе с ограниченной ответственностью «Панацея» (далее – ООО «Панацея»).

21 марта 2017 г. Подшивалина Е.С. была ознакомлена работодателем под роспись с уведомлением о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации (прекращение деятельности филиала «Волгоградский» АО «Газпром центрэнергогаз»).

Приказом директора филиала «Волгоградский» АО «Газпром центрэнергогаз» от 29 мая 2017 г. трудовой договор с Подшивалиной Е.С. расторгнут и она уволена с работы с 31 мая 2017 г. на основании пункта 1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с ликвидацией организации).

С приказом об увольнении Подшивалина Е.С. ознакомлена 30 мая 2017 г.

С 19 июня по 21 ноября 2017 г. Подшивалина Е.С. была временно нетрудоспособна в связи с беременностью и родами.

г. у Подшивалиной Е.С. родилась дочь Подшивалина Алиса.

5 сентября 2017 г. государственным инспектором труда в Московской области Подшивалиной Е.С. на обращение о нарушении её трудовых прав незаконным увольнением дан ответ, в котором ей было рекомендовано за защитой трудовых прав обратиться в суд, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

24 ноября 2017 г., то есть спустя два дня после окончания нетрудоспособности, Подшивалина Е.С. через своего представителя Томину Е.В. обратилась в суд с настоящим иском, при этом просила восстановить ей пропущенный срок на обращение в суд за разрешением спора об увольнении.

Суд первой инстанции, рассматривая в предварительном судебном заседании заявление представителя Подшивалиной Е.С. о восстановлении ей пропущенного срока, предусмотренного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, для обращения работника в суд за разрешением спора об увольнении, о пропуске которого было заявлено стороной ответчика, признал причины пропуска этого срока неубажительными и отказал Подшивалиной Е.С. в восстановлении срока.

Суд первой инстанции исходил из того, что с приказом об увольнении Подшивалина Е.С. была ознакомлена 30 мая 2017 г., однако в суд с требованиями о признании увольнения незаконным она обратилась только 24 ноября 2017 г.

Суд первой инстанции счёл, что нетрудоспособность Подшивалиной Е.С. в период с 19 июня по 21 ноября 2017 г. не является уважительной причиной пропуска срока на обращение в суд за разрешением спора об увольнении, так как исходя из справки главного врача ООО «Панацея» от 21 февраля 2018 г. № 24, в котором истец находилась под врачебным наблюдением в период беременности, нетрудоспособность Подшивалиной Е.С. не препятствовала ей в предусмотренный частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячный срок обратиться в суд с иском об оспаривании увольнения.

Придя к выводу о пропуске Подшивалиной Е.С. срока обращения в суд без уважительных причин, суд первой инстанции, руководствуясь абзацем вторым части 6 статьи 152, абзацем третьим части 4 статьи 198 ГПК РФ, принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований Подшивалиной Е.С. без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

С данными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций об отказе Подшивалиной Е.С. в восстановлении срока обращения в суд с иском об оспаривании увольнения основаны на неправильном толковании и

применении норм материального права, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации основными принципами правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений признаются, в частности, обеспечение права каждого на защиту государством его трудовых прав и свобод, включая судебную защиту; обеспечение права на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров (статья 2 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статьёй 381 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что индивидуальный трудовой спор – неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Индивидуальным трудовым спором признаётся спор между работодателем и лицом, ранее состоявшим в трудовых отношениях с этим работодателем, а также лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор с работодателем, в случае отказа работодателя от заключения такого договора.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами (статья 382 Трудового кодекса Российской Федерации).

Сроки обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора установлены статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями 1, 2 и 3 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, они могут быть восстановлены судом (часть 4 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

В абзаце пятом пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением

индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Исходя из требований части 4 статьи 198 ГПК РФ обстоятельства, касающиеся причин пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, и их оценка судом должны быть отражены в решении.

Из данных нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что лицам, не реализовавшим своё право на обращение в суд в установленный законом срок по уважительным причинам, этот срок может быть восстановлен в судебном порядке. Перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, законом не установлен. Приведённый в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд исчерпывающим не является.

Соответственно, с учётом положений статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в системной взаимосвязи с требованиями статей 2, 67, 71 ГПК РФ суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении работнику пропущенного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Судом первой инстанции при рассмотрении заявления представителя Подшивалиной Е.С. о восстановлении ей пропущенного срока на обращение в суд указанные выше правовые нормы и разъяснения по их применению, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», не были учтены.

Признавая неуважительными причины пропуска Подшивалиной Е.С. предусмотренного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, судебные инстанции в нарушение требований статей 67, 71 ГПК РФ не приняли во внимание всю совокупность обстоятельств, не позволивших Подшивалиной Е.С. своевременно обратиться в суд для разрешения индивидуального трудового спора, с учётом установленных Конституцией Российской Федерации гарантий прав женщины на материнство, на заботу о детях и их воспитание, на сохранение условий, обеспечивающих выполнение ею социальных функций, связанных с материнством и детством.

Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (статья 7); материнство и детство, семья находятся под защитой государства (статья 38, часть 1); гарантируется право на заботу о детях и их воспитание (статья 38, часть 2).

Судебными инстанциями при разрешении заявления представителя Подшивалиной Е.С. о восстановлении ей пропущенного срока на обращение в суд не были учтены положения Конституции Российской Федерации, устанавливающие гарантии прав женщины на материнство, на заботу о детях и их воспитание, на сохранение условий, обеспечивающих выполнение ею социальных функций, связанных с материнством и детством, и оставлено без внимания то обстоятельство, что Подшивалина Е.С. на момент увольнения с работы являлась беременной, в период с 19 июня по 21 ноября 2017 г. в связи с беременностью и родами она была нетрудоспособна. Приоритетными обязанностями для неё являлись защита её здоровья в период беременности и после рождения [REDACTED] г. дочери – забота и уход за новорождённым ребёнком.

Не получило правовой оценки судебных инстанций также и то обстоятельство, что Подшивалина Е.С. в спорный период обращалась к работодателю и в Государственную инспекцию труда в Московской области по вопросу нарушения её трудовых прав, правомерно ожидая, что её трудовые права могут быть восстановлены во внесудебном порядке с учётом нормативных положений о способах защиты гражданских прав и свобод, государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с суждением судебных инстанций и о том, что нетрудоспособность Подшивалиной Е.С. не является уважительной причиной пропуска срока на обращение в суд за разрешением спора об увольнении со ссылкой на справку ООО «Панацея» от 21 февраля 2018 г. № 24, согласно которой в период временной нетрудоспособности Подшивалина Е.С. по своему состоянию здоровья могла обращаться в суд и участвовать в судебных заседаниях.

Как следует из материалов дела, указанная выше справка была составлена ООО «Панацея» в ответ на запрос суда от 13 февраля 2018 г., направленный по ходатайству представителя ответчика (т.1, л.д. 152 об., 156). В справке отражено, что Подшивалиной Е.С. был выдан листок временной нетрудоспособности по беременности и родам с 19 июня по 5 ноября 2018 г. По своему состоянию здоровья Подшивалина Е.С. в период временной нетрудоспособности могла обращаться в суд и участвовать в судебных заседаниях.

В силу статьи 255 Трудового кодекса Российской Федерации женщинам по их заявлению и на основании выданного в установленном порядке листка нетрудоспособности предоставляются отпуска по беременности и родам продолжительностью 70 (в случае многоплодной беременности – 84) календарных дней до родов и 70 (в случае осложнённых родов – 86, при рождении двух или более детей – 110) календарных дней после родов с выплатой пособия по государственному социальному страхованию в установленном федеральными законами размере. Отпуск по беременности и родам исчисляется суммарно и предоставляется женщине полностью независимо от числа дней, фактически использованных ею до родов.

Пункт 46 Порядка выдачи листков нетрудоспособности, утверждённого приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29 июня 2011 г. № 624н (далее – Порядок выдачи листков нетрудоспособности), устанавливает, что листок нетрудоспособности по беременности и родам выдаётся врачом акушером-гинекологом. Выдача листка нетрудоспособности по беременности и родам производится в 30 недель беременности единовременно продолжительностью 140 календарных дней (70 календарных дней до родов и 70 календарных дней после родов).

Из приведённых нормативных положений следует, что государство гарантирует предоставление женщинам на период, непосредственно предшествующий и непосредственно следующий за рождением ребёнка, отпуска по беременности и родам, а также материального обеспечения в течение этого периода в виде пособия по государственному социальному страхованию в целях охраны здоровья женщины в период беременности и восстановления после родов, создания социальных условий для рождения детей.

Предоставление отпуска по беременности и родам осуществляется в соответствии с листком нетрудоспособности, который подтверждает временное освобождение женщины от работы на период продолжительностью 70 календарных дней до родов и 70 календарных дней после родов.

Судебные инстанции при разрешении настоящего спора в нарушение требований статьи 67 ГПК РФ не дали оценки справке ООО «Панацея» от 21 февраля 2018 г. № 24 с учётом положений статьи 255 Трудового кодекса Российской Федерации и пункта 46 Порядка выдачи листков нетрудоспособности, по смыслу которых на период отпуска по беременности и родам женщине выдаётся листок нетрудоспособности и она освобождается от работы в целях охраны её здоровья и здоровья будущего ребёнка. Судебные инстанции оставили без внимания, что содержащийся в названной справке вывод о возможности участия Подшивалиной Е.С. в судебных заседаниях в период временной нетрудоспособности по беременности и родам не основан на подтверждённых медицинскими документами сведениях о состоянии её здоровья.

Кроме того, 10 августа 2018 г. в ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции Подшивалиной Е.С. было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела ответа Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Волгоградской области от 31 июля 2018 г. № 03-2746, в котором указано на необоснованность вывода главного врача ООО «Панацея», приведённого в справке от 21 февраля 2018 г. № 24, о возможности участия Подшивалиной Е.С. в судебном процессе в период временной нетрудоспособности в связи беременностью и родами, поскольку главный врач ООО «Панацея» не располагал объективными данными о возможности её участия в судебных заседаниях.

При этом Подшивалина Е.С. сообщила судебной коллегии причину невозможности представления этого доказательства в суд первой инстанции, а именно что названный ответ был получен ею 1 августа 2018 г., то есть уже после принятия Тракторозаводским районным судом г. Волгограда решения по настоящему делу.

Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела и об исследовании ответа Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Волгоградской области от 30 июля 2018 г. № 03-2746, приведя довод о том, что данное доказательство получено после принятия судом решения по делу и не было предметом исследования суда первой инстанции.

Однако, разрешая ходатайство истца о приобщении к материалам дела дополнительного доказательства, суд апелляционной инстанции допустил существенные нарушения норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих порядок и условия принятия судом апелляционной инстанции дополнительных доказательств, что, в свою очередь, привело к нарушению принципа равноправия и состязательности сторон спора (статья 12 ГПК РФ).

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение (часть 1 статьи 327<sup>1</sup> ГПК РФ).

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм

гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13) разъяснено, что, по смыслу статьи 327 ГПК РФ, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (абзац первый пункта 21 названного постановления).

Если в апелляционных жалобе, представлении имеется ссылка на дополнительные (новые) доказательства, судья-докладчик, исходя из требований абзаца второй части 2 статьи 327 ГПК РФ, излагает их содержание и ставит на обсуждение вопрос о принятии дополнительных (новых) доказательств с учётом мнения лиц, участвующих в деле (абзац первый пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

В случае, когда непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции лицо заявило ходатайство о принятии и исследовании дополнительных (новых) доказательств, независимо от того, что в апелляционных жалобе, представлении оно на них не ссылалось, суд апелляционной инстанции рассматривает данное ходатайство с учётом мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, и даёт оценку характеру причин (уважительный или неуважительный) невозможности представления дополнительных (новых) доказательств в суд первой инстанции. При этом с учётом предусмотренного статьёй 12 ГПК РФ принципа состязательности сторон и положений части 1 статьи 56 ГПК РФ обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции, возлагается на это лицо. В соответствии с абзацем вторым части 2 статьи 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными (абзацы второй – четвёртый пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

Дополнительные (новые) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что лицо, ссылающееся на них, не представило эти доказательства в суд первой инстанции, поскольку вело себя недобросовестно и злоупотребляло своими процессуальными правами (абзац шестой пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

В нарушение приведённых норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению суд апелляционной инстанции уклонился от возложенной на него процессуальным законодательством обязанности по созданию условий для

полного и всестороннего установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, не дал оценки характеру причин (уважительный или неуважительный) невозможности представления Подшивалиной Е.С. дополнительного (нового) доказательства в суд первой инстанции с учётом того, что справка ООО «Панацея» от 21 февраля 2018 г. № 24 была получена по запросу суда непосредственно перед судебным заседанием 5 марта 2018 г., в котором было принято решение по настоящему делу, Подшивалина Е.С. в этом судебном заседании высказывала сомнения в достоверности справки ООО «Панацея», полагая, что она была составлена без консультации её лечащего врача (т.1, л.д. 245 об.), однако по объективным причинам была лишена возможности представить доказательства, опровергающие сведения, содержащиеся в названной справке.

Суд апелляционной инстанции не принял во внимание эти обстоятельства и, ограничившись лишь формальным указанием на то, что представленное истцом доказательство было получено после принятия решения судом первой инстанции и не являлось предметом его исследования, в нарушение требований процессуального закона отказал Подшивалиной Е.С. в удовлетворении заявленного ею ходатайства, не обеспечив тем самым реализацию её права на судебную защиту.

Между тем конкретные обстоятельства настоящего дела в их совокупности дают основания для признания уважительными причин пропуска Подшивалиной Е.С. месячного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, предусмотренного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с чем вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии уважительных причин, препятствовавших Подшивалиной Е.С. своевременно обратиться в суд для разрешения индивидуального трудового спора, является неправомерным.

Судебная коллегия полагает, что решение судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Подшивалиной Е.С. без исследования иных имеющих значение для дела обстоятельств со ссылкой лишь на пропуск истцом срока для обращения в суд противоречит задачам гражданского судопроизводства, как они определены в статье 2 ГПК РФ, и создаёт препятствия для защиты трудовых прав истца. Таким решением нарушается право Подшивалиной Е.С. на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому статьёй 8 Всеобщей декларации прав человека, пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт причины, по которым

Подшивалина Е.С обратилась в суд с пропуском срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении, уважительными, а этот срок – подлежащим восстановлению.

С учётом приведённого решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, об отказе в удовлетворении исковых требований Подшивалиной Е.С. к АО «Газпром центрэнергогаз» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, пособия по беременности и родам, единовременного пособия при рождении ребёнка, дополнительного пособия и расходов на оплату услуг представителя нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны защита и восстановление прав заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены и направления дела на рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить требования Подшивалиной Е.С. по существу в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 5 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 августа 2018 г. отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Тракторозаводский районный суд г. Волгограда для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи