



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПА19-109

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

13 августа 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Кириллова В.С.
при секретаре Луговой Е.А.
рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Жданова Ивана Юрьевича о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 от 16 июля 2019 года № 6/2 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва Жданова Ивана Юрьевича» и возложении обязанности зарегистрировать его кандидатом, по апелляционной жалобе административного истца на решение Московского городского суда от 2 августа 2019 года, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя административного истца Гимади В.И., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителя окружной избирательной комиссии Косматых Е.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

постановлением Московской городской Думы от 5 июня 2019 года № 99, размещённым на её официальном сайте <http://www.duma.mos.ru>, 6 сентября 2019 года, выборы депутатов Московской городской Думы седьмого созыва назначены на 8 сентября 2019 года.

Решением окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 (далее – ОИК) от 16 июля 2019 года № 6/2 Жданову И.Ю., выдвинутому в порядке самовыдвижения, в соответствии с частью 10, пунктами 4.1, 5 части 20 статьи 37 Закона города Москвы от 6 июля 2005 года № 38 «Избирательный кодекс города Москвы» (далее – Избирательный кодекс города Москвы) отказано в регистрации кандидатом по названному избирательному округу в связи с выявлением более 10 процентов недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки, и недостаточным количеством действительных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

Решением Московской городской избирательной комиссии от 25 июля 2019 года № 104/5 жалоба Жданова И.Ю. об отмене указанного выше решения оставлена без удовлетворения.

Жданов И.Ю. обратился в суд с административным иском заявлением о признании незаконным приведённого выше решения ОИК и о возложении на неё обязанности принять решение о регистрации его кандидатом в депутаты, указав в обоснование требований на представление полного пакета документов, включая подписные листы с необходимым количеством подписей избирателей в поддержку самовыдвижения, необходимых для регистрации кандидата.

По мнению административного истца, у ОИК отсутствовали основания для признания недействительными подписей избирателей, поскольку проверка подписей избирателей проведена с нарушением требований избирательного законодательства, в частности, при проверке сведений об избирателях в информационные системы МВД вводилась информация, не соответствующая сведениям, изложенным в подписных листах; в таблице, прилагаемой к письму ГУ МВД России по Москве от 12 июля 2019 года, содержащей отметки о предоставлении в отношении отдельных избирателей сведений, не соответствующих действительности, не указана правильная информация об этих избирателях; подписи избирателей признаны недействительными на основании сопроводительного письма ГУ МВД России по городу Москве от 12 июля 2019 года № 08/2-31941 «О результатах исследования подписных листов», которое нельзя признать заключением эксперта.

Решением Московского городского суда от 2 августа 2019 года в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе Жданов И.Ю. ставит вопрос об отмене судебного акта, как принятого с нарушением действующего законодательства, считая, что выводы суда основаны на недостоверных данных, содержащихся в документах, не соответствующих требованиям, закреплённым в нормах материального права, регулирующих процедуру проверки подписей избирателей, что установленные судом имеющие значение для административного дела обстоятельства не доказаны, допущены нарушения норм процессуального права, выразившиеся в отсутствии правовой оценки представленным заявлениям избирателей, чьи подписи признаны недействительными, необоснованном отказе в удовлетворении ходатайств о представлении доказательств в подтверждении обоснованности заявленных требований, просит принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Относительно апелляционной жалобы участвующим в деле прокурором представлены возражения о необоснованности её доводов и законности судебного решения.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на неё, Судебная коллегия считает решение суда правильным и не находит оснований для его отмены.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении административного искового заявления, пришёл к верному выводу о законности обжалуемого решения об отказе в регистрации кандидата Жданова И.Ю. в связи с недостаточным количеством достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

Позиция суда первой инстанции основана на правильном применении норм материального права, регулирующих возникшие общественные отношения, соответствует материалам дела и фактическим обстоятельствам.

Конституция Российской Федерации гарантирует гражданам Российской Федерации право избирать и быть избранными в органы государственной власти (часть 2 статьи 32).

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований определены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 67-ФЗ).

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено судом, если оно принято с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 названного закона, иных предусмотренных им требований, а также иным законом.

В пункте 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ установлен исчерпывающий перечень оснований отказа в регистрации кандидата, в том числе, недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата (подпункт «д»).

Аналогичные основания содержатся в пункте 5 части 20 статьи 37 Избирательного кодекса города Москвы.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ, частью 1 статьи 34, частями 1, 3 статьи 37 Избирательного кодекса города Москвы, Законом города Москвы от 30 апреля 2014 года № 22 «О схеме одномандатных избирательных округов по выборам депутатов Московской городской Думы», решением Московской городской избирательной комиссии от 23 мая 2019 года № 92/2, решением окружной избирательной комиссии от 10 июня 2019 года № 2/1 для регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва, выдвинутого по одномандатному избирательному округу № 8, необходимо собрать не менее 5310 подписи избирателей в поддержку выдвижения кандидата, которые подлежат проверке в полном объёме.

Для проведения проверки соответствующая избирательная комиссия может своим решением создавать рабочие группы из числа членов избирательной комиссии, работников аппарата избирательной комиссии, привлеченных специалистов, привлекать членов нижестоящих избирательных комиссий, экспертов из числа специалистов органов внутренних дел, учреждений юстиции, военных комиссариатов, органов регистрационного учёта граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а также иных государственных органов. Заключение экспертов могут служить основанием для признания недостоверными и (или) недействительными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей, излагаются в письменной форме в ведомостях проверки подписных листов или ином документе. Для установления достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях используется ГАС «Выборы», включая регистр избирателей (пункты 3, 3.1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, часть 4 статьи 37 Избирательного кодекса города Москвы).

На основании подпунктов «в», «е», «м» пункта 6.4 Федерального закона № 67-ФЗ, пунктов 3, 6, 12 части 7 статьи 37 Избирательного кодекса города Москвы недействительными признаются подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности, при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, либо на основании заключения эксперта, привлечённого в соответствии с законом к проверке подписей избирателей; подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями, а также подписи избирателей, даты внесения

которых проставлены избирателями несобственноручно, - на основании заключения эксперта, привлечённого в соответствии с законом к проверке подписей избирателей; все подписи избирателей в подписном листе, который заверен осуществлявшим сбор подписей избирателей лицом, не внесённым в список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей (если составление списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, предусмотрено законом).

Судом установлено, что Жданов И.Ю. наряду с другими документами, необходимыми для решения вопроса о регистрации кандидата, представил собранные в поддержку самовыдвижения 5 781 подпись избирателей на 1 648 подписных листах, сброшюрованных в две папки, из которых после проверки рабочей группой окружной избирательной комиссии признано недействительными 1 212 подписи, из которых:

- 458 подписей в результате проверки с помощью автоматических систем ввиду несоответствия данных об избирателе действительности;
- 556 подписей на основании заключения эксперта в связи с внесением одним лицом даты проставления подписи избирателя.

Окружная избирательная комиссия, рассматривая вопрос о регистрации кандидата Жданова И.Ю., после обсуждения результатов проверки подписей избирателей рабочей группой, пришла к заключению об обоснованности признания недействительными 1 180 подписей избирателей и, установив, что общее количество достоверных подписей составляет 4 601 подпись, то есть менее 5 310 подписей, необходимых представить в поддержку выдвижения, приняла решение об отказе в регистрации кандидата.

Московская городская избирательная комиссия, проверяя жалобу административного истца и считая законным решение об отказе его регистрации кандидатом, одновременно указала, что общее количество недействительных подписей избирателей составляет 1 027 подписей, признав достоверными 4 754 подписи избирателей.

Суд первой инстанции, разрешая заявленные требования, исследовав подлинные подписные листы, согласился с заключением Московской городской избирательной комиссии об исключении из числа недействительных 153 подписи, дополнительно признал действительными ещё 9 подписей избирателей (4 подписи ввиду некорректного изложения сведений об избирателе в запросе ОИК, 5 подписей в связи с установлением подлинности сведений об избирателе в подписном листе на основании представленных копии паспортов), подробно и аргументированно изложив мотивы в решении, пришёл к правильному заключению о наличии основания для отказа в регистрации, поскольку количество достоверных подписей (менее 5 310) избирателей является недостаточным для принятия решения о регистрации кандидата в силу приведенных выше норм материального права.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что отсутствие в прилагаемой к письму ГУ МВД

России по Москве от 12 июля 2019 года таблице правильной информации об избирателях, не влечёт признание недействительными всех результатов проверки, проведённой по автоматизированным информационным системам Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по г. Москве, поскольку содержащиеся в ней сведения позволяют, не нарушая конфиденциальность персональных данных избирателей, чьи данные в подписных листах являются недостоверными, определить характер сведений, отличных от указанных в подписных листах.

В материалах дела отсутствуют доказательства, которые могли бы поставить под сомнение достоверность указанных в таблице сведений, не приведены они и в апелляционной жалобе.

Утверждение административного истца о том, что центром адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по г.Москве при проведении проверки вводились неправильные данные избирателей, как ничем не подтверждённое, Судебной коллегией признаётся несостоятельным.

Отклоняя доводы о необоснованном признании недействительными подписей избирателей на основании сопроводительного письма ГУ МВД России по городу Москвы от 12 июля 2019 года № 08/2-31941 «О результатах исследования подписных листов», не являющееся, по мнению административного истца, заключением эксперта, суд первой инстанции правомерно исходил из положений избирательного законодательства, не содержащих требований к форме заключения эксперта и предусматривающих возможность его выполнения специалистом-почерковедом в виде отдельного документа (справки), который должен содержать дату, номер, подпись, фамилию, имя, отчество кандидата, подписные листы которого исследовались, а также указание на номера папок, подписных листов, строк в подписном листе.

Указанным требованиям, вопреки доводам апелляционной жалобы, приведённое выше заключение полностью соответствует, поскольку оформлено в письменном виде, составлено специалистом-почерковедом Экспертно-криминалистического центра УВД по САО ГУ МВД России по г.Москве Андреевой В.Ю., обладающей соответствующими специальными познаниями и квалификацией, подписано ею и Врио заместителя начальника Экспертно-криминалистического центра УВД по САО ГУ МВД России по г.Москве Чернышовым Д.В., содержит все необходимые реквизиты.

Данное заключение приложено к ведомостям проверки подписных листов избирателей, на основании которого сформирован итоговый протокол с указанием количества недействительных подписей, признанных таковыми в том числе на основании заключения в силу предписаний пункта 6 части 7 статьи 37 Избирательного кодекса г. Москвы.

Суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об исследовании подписей избирателей посредством проведения судебной почерковедческой экспертизы, поскольку Федеральный закон от

31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на отношения, связанные с проверкой подписей избирателей, не распространяется.

Ходатайства о вызове и допросе специалиста Андреевой В.Ю., заместителя начальника Центра адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по г.Москве Николаевой В.В., а также избирателей, подписавших подписные листы, о приобщении к материалам дела видеозаписей обращений и заявлений избирателей разрешены судом первой инстанции в соответствии с нормами процессуального права, мотивы отказа в удовлетворении которых приведены в протоколе судебного заседания и решении суда, не согласиться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 61 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства административного дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими иными доказательствами.

Поскольку подписи избирателей по основаниям, указанным в пункте «в» пункта 6.4 Федерального закона № 67-ФЗ, пункте 3 части 7 статьи 37 Избирательного кодекса города Москвы, признаются недействительными при наличии соответствующего официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, либо на основании заключения эксперта, а по пункту «е» пункта 6.4 Федерального закона № 67-ФЗ, пункту 6 части 7 статьи 37 Избирательного кодекса города Москвы - на основании заключения эксперта, суд первой инстанции правомерно признал видеозаписи обращений избирателей недопустимыми доказательствами, к числу которых относятся и их письменные заявления.

Вопреки доводам апелляционной жалобы судом первой инстанции Жданову И.Ю. было обеспечено его личное участие в судебном разбирательстве на основании статьи 142 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации путём использования систем видеоконференц-связи и возможность реализации им процессуальных прав, закреплённых статьёй 45 названного кодекса.

Действительно, в силу положений пункта 3 части 4 статьи 180 поименованного кодекса в мотивировочной части решения суда должны быть указаны доводы, в соответствии с которыми суд отвергает те или иные доказательства.

Вместе с тем, отсутствие в обжалуемом судебном решении правовой оценки представленным в материалы дела заявлениям избирателей о собственноручном написании даты проставления подписи в подписных листах в поддержку самовыдвижения Жданова И.Ю., не является основанием для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены по существу правильного судебного акта.

Федеральный законодатель в статье 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, определяя исчерпывающий перечень нарушений, влекущих безусловную отмену решения суда, указал, что нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции только в том случае, если это привело к принятию неправильного решения; правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по формальным соображениям (части 1, 4 и 5).

При рассмотрении настоящего административного дела судом такого рода процессуальных нарушений не допущено.

Доводы жалобы основаны на неверном толковании норм материального права, регулирующих избирательные отношения, выводов суда не опровергают и не влекут отмену судебного решения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 177, 307-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Московского городского суда от 2 августа 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Жданова Ивана Юрьевича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

