



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ19-34

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.

судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Турхана О.Л. к Турхан О.Г. о разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности, возмещении судебных расходов, встречному иску Турхан О.Г. к Турхану О.Л. о признании имущества совместно нажитым, разделе совместно нажитого имущества, возмещении судебных расходов,

по кассационной жалобе представителя Турхан О.Г. по доверенности Хромченкова О.В. на решение Одинцовского городского суда Московской области от 6 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 июня 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Турхан О.Г. по доверенности Хромченкова О.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Турхан О.Л. адвоката Ильина С.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Турхан О.Л. обратился в суд с иском к Турхан О.Г. о разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности.

В обоснование исковых требований указано, что с 1988 года состоял с Турхан О.Г. в браке, который прекращен 7 июня 2016 г. В период брака сторонами нажито имущество, состоящее из однокомнатной квартиры общей площадью 42,4 кв.м, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], двухкомнатной квартиры общей площадью 80 кв.м, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], транспортного средства марки «Опель Антара», [REDACTED] года выпуска. Соглашение о разделе имущества между ними достигнуто не было, в связи с чем Турхан О.Л. просил признать за ним и за Турхан О.Г. право собственности по 1/2 доли на указанное недвижимое имущество, а также признать за Турхан О.Г. право собственности на спорное транспортное средство, взыскав в его пользу денежную компенсацию в счет 1/2 доли стоимости автомобиля в сумме 425 000 руб., взыскать в его пользу расходы по оплате госпошлины в сумме 31 049 руб., расходы по проведению оценки 3 000 руб., расходы по оплате услуг адвоката в сумме 50 000 руб.

Турхан О.Г. предъявила встречный иск к Турхан О.Л. о признании имущества совместно нажитым, разделе совместно нажитого имущества. Встречные требования она мотивировала тем, что приобретенный в браке автомобиль «Опель Антара», 2013 года выпуска, отчужден по договору купли-продажи, заключенному с Егоровой Л.А., которая в настоящее время является собственником данного транспортного средства. В этой связи автомобиль разделу не подлежит. Кроме того, в период брака был заключен предварительный договор купли-продажи от 6 июля 2012 г. жилого помещения в г. Чебоксары. Стоимость квартиры по договору составила 942 000 руб. Также на основании договора №Р-93 от 9 февраля 2012 г. приобретена квартира в г. Чебоксары. Стоимость квартиры по договору составила 1 241 700 руб. Так как соглашение о разделе имущества между сторонами достигнуто не было, она просила признать совместно нажитым имуществом однокомнатную квартиру общей площадью 42,4 кв.м по адресу: [REDACTED], [REDACTED], двухкомнатную квартиру общей площадью 80 кв.м по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], признать денежные средства, уплаченные по предварительным договорам в общей сумме 2 183 700 руб. личной собственностью Турхан О.Л., признать за ней и за Турхан О.Л. право собственности по 1/2 доли на квартиру по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], признать за ней единоличное право собственности на

квартиру по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Взыскать в ее пользу с Турхан О.Л. расходы по оплате государственной пошлины в сумме 22 149 руб.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 6 марта 2018 г. первоначальные и встречные иски удовлетворены частично.

Признано совместно нажитым имуществом супругов Турхан О.Л. и Турхан О.Г., подлежащим разделу, квартира по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], квартира по адресу: [REDACTED].

Произведен раздел совместно нажитого имущества между супругами, за Турхан О.Л. и Турхан О.Г. признано право собственности в равных долях по 1/2 доли за каждым на указанные квартиры.

С Турхан О.Г. в пользу Турхан О.Л. взыскано в счет возмещения расходов по уплате госпошлины 28 924 руб. 15 коп., в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя 40 000 руб.

С Турхан О.Л. в пользу Турхан О.Г. взыскано в счет возмещения расходов по уплате госпошлины 22 449 руб.

В остальной части в удовлетворении иска Турхан О.Л. и встречного иска Турхан О.Г. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 июня 2018 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 27 июня 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены при рассмотрении данного дела.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, стороны состояли в браке с 1988 года по 7 июня 2016 г.

В браке супругами Турхан приобретены однокомнатная квартира общей площадью 42,4 кв.м, расположенная по адресу: [REDACTED], [REDACTED], двухкомнатная квартира общей площадью 80 кв.м, расположенная по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], транспортное средство марки «Опель Антара», [REDACTED] года выпуска.

Отказывая в удовлетворении требований в части включения в состав совместно нажитого имущества денежных средств в сумме 2 183 700 руб., перечисленных ИП Турхан О.Л. в счет оплаты двух квартир в г. Чебоксары по предварительным договорам купли-продажи, суд указал на то, что по указанным ответчиком основаниям суд не усматривает, что данные денежные средства являлись совместно нажитыми супругами и были израсходованы не в интересах семьи.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда первой инстанции и апелляционное определение в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований Турхан О.Г. о признании совместно нажитым имуществом денежных средств в размере 2 183 700 руб. приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся в том числе доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности. Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно статье 23 Гражданского кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель - это физическое лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица,

зарегистрированное в качестве предпринимателя в установленном законом порядке.

Имущество, приобретаемое индивидуальным предпринимателем в период брака в процессе предпринимательской деятельности на общие денежные средства, а также доходы от предпринимательской деятельности в силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации являются общим имуществом супругов.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу части 1 статьи 57 указанного кодекса доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Согласно пп. 7 и 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке дел к судебному разбирательству» судья обязан уже в стадии подготовки дела создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, но с учетом характера правоотношений сторон и нормы материального права, регуливающей спорные правоотношения. Судья разъясняет, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств, а также последствия непредставления доказательств. При этом судья должен выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, какие трудности имеются для представления доказательств, разъяснить, что по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (ч. 1 ст. 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательства, представленные сторонами и другими лицами, участвующими в деле, проверяются судьей на их относимость (ст. 59 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и допустимость (ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем, требования указанных норм процессуального права судами не соблюдены.

В обоснование заявленных требований Турхан О.Г. ссылаясь на то, что спорные денежные средства в размере 2 183 700 руб., являющиеся общим имуществом супругов, были израсходованы вопреки ее воле и не в интересах семьи, поскольку перечислены Турхан О.Л. в счет оплаты за квартиры, которые впоследствии оформлены на его родственников.

Представителем Турхан О.Г. было заявлено ходатайство об истребовании соответствующих доказательств, подтверждающих эти доводы, получение которых для Турхан О.Г. было затруднительно, однако судом первой инстанции было безмотивно отказано в удовлетворении ходатайства.

Пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Согласно пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (в редакции от 6 февраля 2007 г.), учитывая, что в соответствии с пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

При таких обстоятельствах отказ суда в удовлетворении ходатайства Турхан О.Г. об истребовании доказательств свидетельствует о нарушении судами права на справедливое судебное разбирательство и привело к неправильному разрешению спора.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Одинцовского городского суда Московской области от 6 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 июня 2018 г., подлежат отмене в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований Турхан О.Г. о признании совместно нажитым имуществом денежных средств с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в указанной части.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с нормами материального права, регулирующими возникшие по данному делу правоотношения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Одинцовского городского суда Московской области от 6 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 июня 2018 г. отменить в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований Турхан О.Г. о признании совместно нажитым имуществом денежных средств в размере 2 183 700 руб., в отмененной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Одинцовского городского суда Московской области от 6 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 июня 2018 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

