



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ19-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Росбанк» к Жестковой Наталье Александровне об обращении взыскания на заложенное имущество и по встречному иску Жестковой Натальи Александровны к публичному акционерному обществу «Росбанк» о прекращении залога в силу добросовестного приобретения предмета залога по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Росбанк» на решение Октябрьского районного суда г. Самары от 29 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 29 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей ПАО РОСБАНК Андрееву Ю.Н., Журбина Б.А., Перепечина Д.В. по доверенностям, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Жестковой Н.А. – Жесткова А.В., Малофеева В.А. по доверенности, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Росбанк» (далее также – банк) обратилось в суд с иском к Жестковой Н.А. об обращении взыскания на заложенный автомобиль путём реализации с публичных торгов с установлением начальной продажной цены в размере 1 011 333 рубля и возмещении расходов на уплату государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Жесткова Н.А. предъявила встречный иск к банку о прекращении залога в силу добросовестного приобретения спорного автомобиля.

Решением Октябрьского районного суда г. Самары от 29 мая 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 29 августа 2018 г., в удовлетворении исковых требований банка отказано, встречные исковые требования Жестковой Н.А. удовлетворены.

Банк подал кассационную жалобу, в которой просит отменить указанные судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 8 июля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и дополнении к ней, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 26 декабря 2012 г. между банком и Соколовым Валерием Анатольевичем (заёмщик) заключён договор о предоставлении кредита на приобретение транспортного средства, по условиям которого банк предоставил денежные средства в размере 959 000 рублей сроком до 26 декабря 2017 г. под 17,4 % годовых на приобретение автомобиля Nissan Pathfinder, [REDACTED] года выпуска.

Кредитное обязательство Соколова В.А. обеспечено залогом указанного автомобиля с установлением залоговой стоимости равной цене приобретения.

26 декабря 2012 г. между ООО «Самарские автомобили–Н» (продавец) и Соколовым В.А. (покупатель) заключён договор купли-продажи автомобиля за 1 409 000 рублей с использованием кредитных средств банка.

30 декабря 2014 г. зарегистрирован залог на автомобиль в пользу банка в Реестре уведомлений о залоге движимого имущества.

15 января 2015 г. Соколов В.А. заключил с индивидуальным предпринимателем Канюкаевой Ю.Т. договор поручения № [REDACTED] на продажу автомобиля.

В этот же день ИП Канюкаева Ю.Т. заключила с Киндеевым С.А. договор купли-продажи спорного автомобиля за 300 000 рублей.

7 февраля 2015 г. Соколов В.А. умер, что подтверждается свидетельством о смерти серии [REDACTED] № [REDACTED] от 9 февраля 2015 г.

10 июня 2015 г. Киндеев С.А. в лице представителя ООО «Союз 163» по договору поручения от 5 марта 2015 г. № 188 заключил с Жестковой Н.А. договор купли-продажи автомобиля за 1 050 000 рублей.

20 октября 2017 г. Жесткова Н.А. заключила с АО КБ «Локо-Банк» договор залога спорного автомобиля с залоговой стоимостью 840 000 рублей с целью обеспечения обязательств ООО «Фактум Сервис» по кредитному договору от 20 октября 2017 г.

23 октября 2017 г. зарегистрирован залог автомобиля также в пользу АО КБ «Локо-Банк».

Отказывая в удовлетворении исковых требований ПАО «Росбанк» и удовлетворяя встречные исковые требования Жестковой Н.А., суд первой инстанции исходил из того, что Жесткова Н.А. приобрела спорный автомобиль по возмездной сделке, не знала и не должна была знать о том, что данное имущество является предметом залога, а потому в силу положений подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации залог в пользу ПАО «Росбанк» подлежит прекращению.

С данным выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда.

Между тем с указанным выводом судов согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Из положений пункта 1 статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 настоящего Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 346 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае отчуждения залогодателем заложенного имущества без согласия залогодержателя применяются правила, установленные подпунктом 3 пункта 2 статьи 351, подпунктом 2 пункта 1 статьи 352, статьёй 353 данного Кодекса. Залогодатель также обязан возместить убытки, причиненные залогодержателю в результате отчуждения заложенного имущества.

Так в случае отчуждения заложенного имущества залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства или, если его требование не будет удовлетворено, обратиться с иском на предмет залога (подпункт 3 пункта 2 статьи 351 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В тоже время в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при оценке действий сторон на предмет добросовестности следует

исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

С целью защиты прав и законных интересов залогодержателя как кредитора по обеспеченному залогом обязательству в абзаце первом пункта 4 статьи 339¹ Гражданского кодекса Российской Федерации введено правовое регулирование, предусматривающее учёт залога движимого имущества путём регистрации уведомлений о его залоге в реестре уведомлений о залоге движимого имущества единой информационной системы нотариата.

Залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учёте залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого (абзац третий пункта 4 статьи 339¹ Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обращаясь в суд с требованием об обращении взыскания на заложенное транспортное средство, которое было отчуждено залогодателем без согласия банка, последний ссылался на то, что 30 декабря 2014 г. в реестр уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты были внесены сведения о залоге автомобиля Nissan Pathfinder, [REDACTED].

Таким образом, по настоящему делу юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими исследованию и оценке при решении вопроса о добросовестности приобретателя заложенного имущества, являлся факт регистрация залога транспортного средства в реестре и установление возможности получения любым лицом информации о залоге такого транспортного средства из данного реестра.

При разрешении настоящего спора судом не установлено, что при покупке спорного автомобиля Жесткова Н.А. проверяла информацию о его нахождении в залоге, размещённую в свободном доступе на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты, как и то, что существовали какие-либо препятствия, объективно не позволяющие ей осуществить такую проверку. Сами стороны на такие обстоятельства при рассмотрении дела также не ссылались.

Вопреки доводам, содержащимся в возражениях Жестковой Н.А. на кассационную жалобу, законодатель в настоящем случае связывает добросовестность приобретения залогового имущества не только с наличием у предполагаемого добросовестного приобретателя сведений о наличии обременений, но и с наличием возможности их получения.

Поскольку обстоятельств, препятствующих Жестковой Н.А. получить сведения из реестра уведомлений, при рассмотрении дела судами не

установлено, выводы о том, что она является добросовестным приобретателем нельзя признать обоснованными.

Ссылка суда на пункт 7 договора купли-продажи от 10 июня 2015 г., заключённого между Киндеевым С.А. и Жестковой Н.А., согласно которому продавец гарантирует, что до заключения данного договора отчуждаемый автомобиль никому не продан и не обещан в дар, не заложен, спора о нём не имеется, под арестом не значится, сама по себе не свидетельствует о том, что Жесткова Н.А. приняла все меры, которые мог и должен был принять любой разумный субъект гражданского оборота, действующий осмотрительно и добросовестно.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 29 августа 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 29 августа 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи