



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ19-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Романовского С.В. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Марданова Салиха Махмутовича к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом» о возмещении ущерба по кассационной жалобе Марданова Салиха Махмутовича на решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 22 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 ноября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Марданова С.М. и его представителя Пентегова В.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя ООО «Управляющая компания «Уютный дом» Саматову А.А., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Марданов С.М. обратился в суд с иском к ООО «Управляющая компания «Уютный дом» (далее – управляющая компания) о возмещении ущерба, причинённого 30 мая 2018 г. падением дерева на принадлежащий ему автомобиль, припаркованный во дворе многоквартирного жилого дома по адресу: г. Казань, ул. Гагарина, д. 65.

Решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 22 августа 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 ноября 2018 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Мардановым С.М. в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации подана жалоба, в которой он просит отменить названные судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 11 июля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 30 мая 2018 г. принадлежащий Марданову С.М. автомобиль, припаркованный во дворе многоквартирного жилого дома по адресу: г. Казань, ул. Гагарина, 65, был повреждён в результате падения на него дерева (л.д. 58).

Согласно отчёту об оценке от 25 июля 2018 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составила 366 217,17 руб. (л.д. 25).

Судом установлено, что управление жилым домом 65 по ул. Гагарина в г. Казани производится ООО «Управляющая компания «Уютный дом», осуществляющим профессиональную деятельность в этой сфере.

В соответствии с подпунктом 2.3.1 «Опасные метеорологические явления» пункта 2 «Природные чрезвычайные ситуации» приказа МЧС России от 8 июля 2004 г. № 329 «Об утверждении критериев информации о чрезвычайных ситуациях» источником чрезвычайной ситуации является сильный ветер, скорость которого составляет 25 м/с и более; на побережье морей и в горных районах – 35 м/с и более.

Согласно ответу ФГБУ «УГМС Республики Татарстан» от 9 июля 2018 г. № 10/1788 во второй половине дня 30 мая 2018 г. через город Казань проходил активный атмосферный фронт глубокого северного циклона, отмечался очень сильный западный ветер скоростью 24,5 м/с – 28,4 м/с, что является опасным метеорологическим явлением (л.д. 55).

Согласно заключению специалиста в области дендрологических исследований автономной некоммерческой организации «Центр Экологических Экспертиз» от 20 августа 2018 г., представленному управляющей компанией, дерево породы тополь белый располагалось по адресу: г. Казань, ул. Гагарина, д. 65, на расстоянии не более 65 см от бордюрного камня, что является нарушением СНиП III-10-75, относилось к группе ограниченно качественных растений, не имело внешних и внутренних пороков древесины, не подлежало вырубке. Ствол исследуемого дерева был способен обрушиться самостоятельно в любой момент без внешних влияний из-за недоразвитой корневой системы в результате «запечатывания» воздухо- и влагопроницаемым материалом (асфальтом) радиуса питания корневой системы. Первичной (основной) причиной вывала корневой системы данного дерева является ограниченно качественный статус и прогрессирующие дефекты корневой системы в результате нарушения нормативного расстояния СНиП III-10-75. Дополнительным фактором, провоцирующим падение исследуемого дерева, в виде вывала корневой системы из земляного кома явился очень сильный западный ветер (л.д. 105–123).

Отказывая в удовлетворении исковых требований Марданова СМ., суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришёл к выводу об отсутствии вины ответчика в причинении истцу материального ущерба, поскольку дерево было посажено задолго до образования управляющей компании, которая не имеет никакого отношения к асфальтированию покрытия вокруг него. Данное дерево не имело внешних дефектов, а причиной его падения явился сильный ветер.

Суд сослался также на то, что без разрешения комитета внешнего благоустройства исполнительного комитета муниципального образования города Казани управляющая компания не вправе самостоятельно проводить ликвидацию аварийных деревьев. ООО «ЖЭК-14», с которым управляющей компанией заключён договор, обращалось в комитет внешнего благоустройства исполнительного комитета муниципального образования города Казани со служебными записками от 3 августа, 2 и 16 октября 2017 г., а также от 1 февраля 2018 г. о выделении специалиста для осмотра зеленых насаждений по адресу: г. Казань, ул. Гагарина, д. 65, однако этого сделано не было.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть

предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока, не доказано обратное.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что вина, которая может заключаться в неисполнении возложенной законом или договором обязанности, предполагается до тех пор, пока лицом, не исполнившим обязанность, не доказано обратное.

Неисполнение обязательств контрагентами, неполучение специального разрешения сами по себе не освобождают от ответственности за причинённый вред, если не доказано, что эти препятствия имели непреодолимый характер, а ответчиком были предприняты все необходимые меры и исчерпаны все возможности для исполнения обязанности по предотвращению вреда.

Из установленных судом обстоятельств следует, что обязанность по содержанию территории, на которой находилось упавшее дерево, включая контроль за безопасным состоянием зелёных насаждений, лежала на ответчике.

Данное обстоятельство сторонами не оспаривалось и судом под сомнение не поставлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из заключения специалиста в области дендрологических исследований от 20 августа 2018 г. о том, что спорное дерево вырубке не подлежало и упало в результате воздействия сильного ветра.

Между тем из указанного выше заключения следует, что первичной (основной) причиной падения данного дерева являлся его ограниченно качественный статус и прогрессирующие дефекты корневой системы в результате нарушения нормативного расстояния СНиП III-10-75. Ветер послужил дополнительным фактором падения дерева, но не его прямой причиной (л.д. 123).

Поскольку, как указано выше, контроль за безопасным состоянием территории, включая находящиеся на ней зелёные насаждения, возложен на управляющую компанию, осуществляющую профессиональную деятельность в этой сфере, то доводы судов о том, что ответчик не имел отношения к посадке этого дерева и к асфальтированию покрытия, правового значения не имеют.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм материального права,

которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 ноября 2018 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 ноября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

