



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-КГ19-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Верижниковой Анны Владимировны к САО «ВСК» о взыскании денежных средств по кассационной жалобе САО «ВСК» на решение Советского районного суда г. Орла от 24 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 8 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя САО «ВСК» Романчук М.Г., поддержавшую доводы жалобы, Евтихову И.А., представителя Верижниковой А.В., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Верижникова А.В. обратилась в суд с иском к САО «ВСК», просила взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение в размере 370 800 руб., величину утраты товарной стоимости 11 115 руб., компенсацию морального вреда 30 000 руб., неустойку 271 159 руб. 65 коп., штраф 190 957 руб. 50 коп. и судебные расходы.

В обоснование исковых требований указывала, что имело место дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего ей автомобиля, который получил повреждения. Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия была застрахована ООО «МСК «СТРАЖ», гражданская ответственность Верижниковой А.В. –

САО «ВСК». Между тем ответчик отказал ей в страховой выплате в порядке прямого возмещения.

САО «ВСК» исковые требования не признало и просило отказать в их удовлетворении, указав, что повреждённый автомобиль не был представлен истцом страховщику для осмотра и был отремонтирован до обращения в страховую компанию.

Решением Советского районного суда г. Орла от 24 мая 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 8 августа 2018 г., исковые требования удовлетворены частично: с САО «ВСК» в пользу Верижниковой А.В. взыскано невыплаченное страховое возмещение в сумме 370 800 руб., величина утраты товарной стоимости 11 115 руб., неустойка 10 000 руб., компенсация морального вреда 2 000 руб., штраф 10 000 руб., расходы по проведению досудебной оценки ущерба 14 750 руб., расходы по оплате услуг представителя 12 000 руб., расходы по составлению претензии 1 000 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе САО «ВСК» ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 1 июля 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия не находит оснований для отмены в кассационном порядке решения Советского районного суда г. Орла от 24 мая 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 8 августа 2018 г.

Судом при рассмотрении дела установлено, что 22 декабря 2017 г. имело место дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ГАЗ 4732, под управлением водителя Солдатова В.Н., и автомобиля Hyundai ix35, принадлежащего Верижниковой А.В.

Виновником признан водитель Солдатов В.Н., гражданская ответственность которого застрахована ООО «МСК «СТРАЖ», гражданская ответственность Верижниковой А.В. застрахована САО «ВСК».

27 декабря 2017 г. истцом организован осмотр повреждённого транспортного средства силами специалистов ООО «Премиум-оценка».

В связи с отзывом у ООО МСК «СТРАЖ» лицензии на осуществление страховой деятельности 25 января 2018 г. Верижникова А.В. обратилась за компенсационной выплатой в РСА, представив необходимые документы.

31 января 2018 г. РСА направил истцу отказ в компенсационной выплате, разъяснив ей право обращения к страховщику, с которым заключён договор ОСАГО (л.д. 17).

19 февраля 2018 г. истец подала в САО «ВСК» заявление о выплате страхового возмещения, приложив заключение эксперта ООО «Премиум-оценка» от 17 января 2018 г.

22 февраля 2018 г. ответчиком был проведён осмотр транспортного средства, в результате которого установлено, что автомобиль отремонтирован.

7 марта 2018 г. ответчик направил истцу извещение об отказе в страховой выплате в связи с тем, что на момент подачи заявления транспортное средство было отремонтировано, и САО «ВСК» лишено возможности определить размер ущерба.

14 марта 2018 г. Верижникова А.В. направила ответчику претензию о выплате страхового возмещения, неустойки, компенсации расходов, понесённых ею в связи с составлением претензии, в удовлетворении которой было отказано письмом от 20 марта 2018 г. по тем же основаниям (л.д. 74).

В ходе судебного разбирательства была проведена экспертиза, согласно заключению которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца с учётом износа составила 370 800 руб.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что страховщику представлены необходимые документы, в которых отражены обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, объём повреждений, причинённых автомобилю, размер ущерба, в связи с чем факт представления на осмотр транспортного средства в отремонтированном виде при наличии вышеуказанных документов не может служить безусловным основанием для отказа в выплате страхового возмещения.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда указала на непредставление ответчиком доказательств невозможности определения размера страхового возмещения по имеющимся документам и незаконность отказа страховщика в выплате страхового возмещения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований не согласиться с данными выводами нижестоящих судов.

Ставя вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений, САО «ВСК» в кассационной жалобе указывает, что судами неправильно применены нормы материального права, поскольку истцом не был

предоставлен для осмотра страховой компании автомобиль в неотремонтированном виде, что, по мнению кассатора, освобождает его от обязанности выплатить страховое возмещение.

С данным доводом кассационной жалобы согласиться нельзя.

Порядок взаимодействия страховщика и потерпевшего при выплате страхового возмещения регулируется Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании ответственности владельцев автотранспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

По смыслу п. 20 ст. 12 Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений) право страховщика отказать потерпевшему в страховом возмещении или его части возникает в случае, если ремонт повреждённого имущества или утилизация его остатков, осуществлённые до осмотра страховщиком и (или) проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) повреждённого имущества в соответствии с требованиями настоящей статьи, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

Аналогичная позиция закреплена в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которому страховая организация вправе отказать в страховой выплате, если ремонт повреждённого имущества или утилизация его остатков, осуществлённые до осмотра страховщиком и/или проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) повреждённого имущества, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования (ст. 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 20 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Право страховой компании отказать в выплате страхового возмещения только на том основании, что транспортное средство предоставлено на осмотр в отремонтированном виде, действующим законодательством не предусмотрено.

В настоящем случае судом не было установлено, что страховщик предпринимал попытки достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков. Сам ответчик на совершение таких действий также не указывал, формально отказав в выплате страхового возмещения на том основании, что Верижниковой А.В. предоставлен для осмотра автомобиль в отремонтированном виде.

Поскольку при рассмотрении гражданского дела судом был установлен факт наступления страхового случая и подтверждён размер убытков,

причинённых потерпевшему, оснований не согласиться с его выводами о взыскании с САО «ВСК» страхового возмещения не имеется.

Иные доводы кассационной жалобы также не свидетельствуют о том, что при рассмотрении данного дела судом были допущены существенные нарушения норм права, которые могли бы служить основанием для отмены вынесенных судебных постановлений.

В кассационной жалобе САО «ВСК», ссылаясь на п. 5 ст. 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО, указывает, что у суда не имелось оснований для взыскания с него неустойки и штрафа, однако с данным доводом нельзя согласиться.

В соответствии с п. 5 ст. 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Суд при разрешении спора пришёл к выводу, что в порядке и в сроки, установленные Законом об ОСАГО, ответчик свои обязанности не исполнил, доказательств, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего, страховщиком представлено не было, в связи с чем данные требования были правомерно удовлетворены.

Представленным, в том числе истцом, доказательствам дана оценка по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доводы заявителя кассационной жалобы о несогласии с данной судом оценкой доказательств и установленными судом обстоятельствами не могут служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (абз. 2).

Оснований не согласиться с определённым судом размером судебных расходов вопреки доводам жалобы Судебная коллегия также не усматривает.

При таких обстоятельствах, а также учитывая общепризнанный принцип правовой определённости, являющийся одним из условий права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренный ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Советского районного суда г. Орла от 24 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 8 августа 2018 г. оставить без изменения, кассационную жалобу САО «ВСК» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья