



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ19-74

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Астахова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску межрегиональной общественной организации «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» в защиту интересов Гулакова Руслана Алексеевича к обществу с ограниченной ответственностью «Хитачи Хай-Технолоджиз РУС» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Хитачи Хай-Технолоджиз РУС» на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 24 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 сентября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей ООО «Хитачи Хай-Технолоджиз РУС» Лобачева Д.Ю., Шнигера Д.О. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

межрегиональная общественная организация «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» (далее – общественная организация)

обратилась в суд в защиту интересов Гулакова Р.А. с иском к ООО «Хитачи Хай-Технолоджиз РУС» (далее – общество) о взыскании стоимости некачественного товара в размере 152 990 руб., неустойки в размере 45 897 руб., убытков в размере 150, 64 руб., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., взыскании штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, 50% суммы штрафа в пользу общественной организации, а также судебных расходов в размере 15 000 руб.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 24 мая 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 сентября 2018 г., исковые требования удовлетворены частично.

С общества в пользу Гулакова Р.А. взысканы денежные средства в размере 152 990 руб., неустойка в размере 128 000 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., убытки в размере 150, 64 руб., судебные расходы в размере 42 600 руб., штраф в размере 71 535, 16 руб. С общества в пользу общественной организации взыскан штраф в размере 71 535, 16 руб.

В кассационной жалобе общество просит отменить указанные судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 15 июля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 18 ноября 2017 г. Гулаков Р.А. приобрёл по договору купли-продажи в ООО «М.видео Менеджмент» (продавец) холодильник-морозильник Hitachi R-WB 732 PU5 XGR

стоимостью 152 990 руб. В течение гарантийного срока в работе холодильника проявились недостатки: холодильник самопроизвольно выключается и не холодит.

13 декабря 2017 г. Гулаков Р.А. направил в адрес общества претензию с требованием о возврате уплаченных за товар денежных средств и возмещении убытков.

12 января 2018 г. Гулаков Р.А. обратился в общественную организацию с просьбой представлять его интересы как потребителя в суде.

По ходатайству общественной организации по делу проведена судебная экспертиза, производство которой было поручено ООО «Профэксперт». Согласно заключению эксперта в холодильнике выявлено наличие недостатка: не выполняет функцию охлаждения, причиной является скрытая внутренняя неисправность электронного модуля управления вследствие применения производителем некачественных электронных компонентов при его изготовлении, то есть дефект имеет производственный характер.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, руководствуясь заключением судебной экспертизы, пришёл к выводу о том, что выявленный в холодильнике недостаток является дефектом производственного характера, недостаток возник не в результате нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, вследствие чего и в силу пункта 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель вправе предъявить обществу требование о возврате уплаченной денежной суммы.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что общество является уполномоченным производителем лицом согласно указанию его таковым в сертификате соответствия холодильника требованиям технических регламентов.

Между тем с вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Права покупателя в случае продажи ему товара ненадлежащего качества закреплены в статье 503 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктом 3 которой установлено, что в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству.

Пунктом 12 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924, холодильник отнесен к технически сложным товарам.

Статьей 18 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных данным Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков (пункт 1).

Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать: а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) – недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию; б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, – недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств; в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, – недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, – время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом; г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, – различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию; д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, – недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Таким образом, для удовлетворения требований истца о возврате технически сложного товара по истечении пятнадцати дней со дня его передачи потребителю с учетом обстоятельств дела суду необходимо было установить, являлся ли выявленный производственный недостаток неустранимым, мог ли он быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени и т.п.

Однако этого судом сделано не было, суд ограничился только установлением факта наличия в товаре производственного недостатка.

Частично удовлетворяя требования общественной организации, суды также признали, что указанное общество, по смыслу Закона о защите прав потребителей, является уполномоченной изготовителем организацией.

Однако этот вывод судов также не основан на нормах Закона о защите прав потребителей.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей уполномоченная изготовителем (продавцом) организация или уполномоченный изготовителем (продавцом) индивидуальный предприниматель (далее – уполномоченная

организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель) – это организация, осуществляющая определенную деятельность, или организация, созданная на территории Российской Федерации изготовителем (продавцом), в том числе иностранным изготовителем (иностраным продавцом), выполняющие определенные функции на основании договора с изготовителем (продавцом) и уполномоченные им на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества, либо индивидуальный предприниматель, зарегистрированный на территории Российской Федерации, выполняющий определенные функции на основании договора с изготовителем (продавцом), в том числе с иностранным изготовителем (иностраным продавцом), и уполномоченный им на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества.

Из содержания данного положения следует, что уполномоченная изготовителем организация должна быть в том числе уполномочена изготовителем (продавцом) на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества на основании договора с изготовителем (продавцом).

Наличие такого договора, равно как и полномочий общества «Хитачи Хай-Технолоджиз РУС» на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества, судами установлено не было.

Ссылка суда на то, что общество «Хитачи Хай-Технолоджиз РУС» указано в сертификате соответствия товара требованиям технических регламентов в качестве заявителя, само по себе не означает, что последнее уполномочено на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества.

Суд оставил без внимания и оценки то, что на сайте изготовителя – компании Hitachi Consumer Products (Thailand) Ltd. – размещен перечень авторизованных сервисных центров, принимающих претензии потребителей, а в инструкции по эксплуатации товара указано на то, что при любых неполадках с холодильником покупатель должен обратиться к дилеру или в авторизованный сервисный центр.

Также судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации обращает внимание на следующее.

Согласно статье 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, организации вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов

других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Наделение законом перечисленных в данной статье органов и организаций названной функцией предопределяет наличие у них необходимых ресурсов для ее осуществления (соответствующий штат работников, обладающих надлежащим уровнем юридических знаний, финансирование данной деятельности или предусмотрение в законе иных материальных источников возмещения расходов, понесенных в связи с участием в деле в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц).

Так, предоставив пунктом 2 статьи 45 Закона о защите прав потребителей общественным объединениям потребителей (их ассоциациям, союзам), имеющим статус юридического лица, для осуществления уставных целей право на обращение в суд с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей), законодатель в пункте 6 статьи 13 данного Закона закрепил положение, согласно которому пятьдесят процентов суммы штрафа, взысканного в пользу потребителя, перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам).

Данная норма гарантирует этим объединениям в том числе и компенсацию расходов, понесенных ими в судебном процессе, в случае обращения в суд в защиту конкретного потребителя.

Поскольку органы и организации, наделенные законом, в силу своей компетенции, правом на обращение в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, имеют весь необходимый потенциал для самостоятельной реализации указанного права, расходы, понесенные ими на оплату услуг представителей, не могут рассматриваться в качестве затрат, необходимых для доступа к осуществлению правосудия, и, следовательно, не могут быть отнесены к судебным издержкам, возмещение которых производится стороне в соответствии со статьями 94 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также на основании части 4 статьи 46 Закона о защите прав потребителей (вопрос 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2013 года, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 5 февраля 2014 г.).

Присуждая в пользу Гулакова Р.А. судебные расходы, уплаченные им общественной организацией за представление его интересов в суде, суды данного разъяснения не учли.

В силу статьи 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Согласно статье 29 (часть 7) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

Как указывает Конституционный Суд Российской Федерации, подсудность дел предполагает установление законом разграничения в рамках каждого вида юрисдикции – для определения конкретного суда, уполномоченного рассматривать данное дело; несоблюдение установленной федеральным законодателем подсудности дел нарушает конституционное предписание о законном суде, а через это – и само право на судебную защиту; рассмотрение дела вопреки правилам о подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение данного конкретного дела, по смыслу статей 46 и 47 Конституции Российской Федерации, не является законным судом, принятые же в результате такого рассмотрения судебные акты не могут признаваться реально обеспечивающими права и свободы (постановления от 16 марта 1998 г. № 9-П, от 21 января 2010 г. № 1-П; определения от 11 июля 2006 г. № 262-О, от 15 января 2009 г. № 144-О-П и др.).

Это судом учтено не было.

Из материалов дела следует, что общественная организация не представила копию паспорта Гулакова Р.А. При этом в исковом заявлении, поданном общественной организацией в защиту прав Гулакова Р.А., указан его адрес: [REDACTED]; экспертиза холодильника проводилась по адресу: г. Краснодар, ул. Узорная, д. 6, а исполнительный лист выдан взыскателю Гулакову Р.А., проживающему по адресу: [REDACTED].

Приняв дело к производству, суд не установил, мог ли иск быть подан в Первомайский районный суд г. Краснодара в соответствии с процессуальным законодательством.

Указание общественной организацией в исковом заявлении адреса лица, в защиту интересов которого предъявлены требования, относящегося к территориальной подсудности

Первомайского районного суда г. Краснодара, само по себе не означает ее правильное определение.

Суд должен был установить, являлся ли такой адрес местом постоянного или временного проживания потребителя.

Допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 24 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 сентября 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 24 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 сентября 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи