



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД19-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

29 августа 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Борисова О.В. и Ситникова Ю.В.,
при секретаре Сарвилиной Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Анищенко С.В. в защиту интересов осужденного Никонова И.А. на приговор Самарского районного суда г. Самары от 12 октября 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 7 декабря 2018 года и постановление президиума Самарского областного суда от 18 апреля 2019 года.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления адвоката Анищенко С.В., поддержавшего доводы жалобы, выступление прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор и последующие судебные решения изменить в части назначения дополнительного наказания, в остальном оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Самарского районного суда г. Самары от 12 октября 2018 года

Никонов Игорь Александрович,



_____ несудимый, осужден по ч.3 ст.159 УК РФ к 4 годам лишения свободы; по п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в десятикратном размере от суммы взятки, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 3 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Никонову И.А. 7 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в десятикратном размере от суммы взятки, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 3 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 7 декабря 2018 года приговор в отношении Никонова И.А. изменен. Постановлено считать Никонова И.А. осужденным по ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года №207-ФЗ) к 4 годам лишения свободы; по п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в десятикратном размере от суммы взятки, то есть в размере 3 000 000 руб., с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 3 года. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Никонову И.А. 7 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в десятикратном размере от суммы взятки, то есть в размере 3 000 000 руб., с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 3 года. В резолютивной части приговора постановлено указать об исчислении срока наказания Никонову И.А. с 12 октября 2018 года, с зачетом в срок отбывания наказания времени задержания в порядке ст.91 УПК РФ с 27 сентября 2017 года по 29 сентября 2017 года, нахождения под домашним арестом с 29 сентября 2017 года по 12 октября 2018 года, из расчета один день нахождения под стражей при задержании в порядке ст.91 УПК РФ и из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы (ст.72 УК РФ в редакции, действующей до вступления в силу Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ). Исключен из описательно-мотивировочной части приговора вывод суда о том, что преступление, предусмотренное ч.3 ст.159 УК РФ, относится к категории коррупционных. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 18 апреля 2019 года приговор и апелляционное определение в отношении Никонова И.А. изменены. Снижено назначенное ему по ч.3 ст.159 УК РФ наказание до 3 лет лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Никонову И.А. 7 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в десятикратном размере от суммы взятки, то есть в размере 3 000 000 руб., с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 3 года. В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Никонов признан виновным и осужден за совершение мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, с использованием служебного положения и за получение должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, входящие в служебные полномочия должностного лица, а равно за общее покровительство, в крупном размере.

В кассационной жалобе адвокат Анищенко С.В. оспаривает состоявшиеся в отношении Никонова И.А. судебные решения, считая их незаконными, необоснованными, постановленными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов и подлежащими отмене. Указывает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, в том числе компакт-диск с аудиозаписями, идентифицированными свидетелями, как голос, принадлежащий осужденному, в то время как фоноскопическая экспертиза не назначалась, в связи с чем вывод суда в этой части основан на предположениях. Полагает, что Никонов И.А. не является субъектом преступления, предусмотренного ч.5 ст.290 УК РФ, поскольку в его должностные полномочия не входят обязанности, на которые указано в приговоре, а именно подписание договоров от имени РЖД, составление техпаспортов и инструкций. Считает, что уголовное дело рассмотрено с нарушением подсудности, которое, по его мнению, должно определяться по месту окончания преступления, а именно по месту обслуживания счета банковской карты потерпевшего Т[REDACTED] [REDACTED] Ростовская область, г.Зверево, ул.Обухова, д.50. Обращает внимание на то, что сумма ущерба 40 000 руб. была возвращена потерпевшему Т[REDACTED] за две недели до возбуждения уголовного дела, потерпевший ходатайствовал о прекращении уголовного дела, однако судебными инстанциями проигнорированы указанные обстоятельства. Просит отменить состоявшиеся в отношении Никонова И.А. судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в соответствии с подсудностью, к которому оно отнесено законом.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что состоявшиеся судебные решения подлежат изменению в связи с существенным нарушением уголовного закона, повлиявшего на исход дела.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, при этом он признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений его Общей части.

Согласно ч.1 ст.47 УК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления.

Как следует из приговора, Никонову наряду с основным наказанием в виде лишения свободы суд назначил дополнительное наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 3 года. Вместе с тем такого дополнительного наказания как запрет занимать должности в государственных и муниципальных учреждениях статьей 47 УК РФ, с учетом положений Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации" от 27.05.2003 N 58-ФЗ, не предусмотрено.

Таким образом при назначении наказания осужденному были допущены существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела.

С учетом изложенного приговор суда и последующие судебные решения следует изменить, назначение Никонову И.А. дополнительного наказания в виде запрета занимать должности в государственных и муниципальных учреждениях, исключить.

В остальном приговор и последующие судебные решения следует оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, поскольку иных нарушений, влекущих отмену или изменение судебного решения, вступившего в законную силу, не по данному делу имеется.

Согласно ст.401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права (вопросы права).

С учётом данного ограничения доводы кассационных жалоб, если в них оспаривается правильность установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта), проверке не подлежат.

Изложенные в жалобе доводы по существу сводятся к переоценке доказательств, которые судом исследованы и оценены по внутреннему убеждению, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ.

Из материалов уголовного дела следует, что описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям ст.307 УПК РФ, в нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины и мотивов, приведены доказательства, которые суд признал объективными и достоверными, собранными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а доказательства оценены с соблюдением требований ст.88 УПК РФ. Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом не допущено.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все ходатайства сторон рассмотрены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доводы жалобы об отсутствии доказательств виновности осужденного в содеянном проверялись судом и обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в приговоре, не согласиться с которыми оснований не имеется.

В приговоре приведены мотивы, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие. Оснований сомневаться в выводах суда не имеется.

Служебный статус и должностные полномочия Никонова И.А. установлены исследованными судом доказательствами.

Каких-либо противоречивых доказательств, которые могли бы существенно повлиять на выводы суда о виновности Никонова И.А., и которым суд не дал бы оценки в приговоре, не имеется.

Вопреки доводам жалобы, правовая оценка содеянного Никоновым соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Наказание осужденному, принимая во внимание вносимые изменения, назначено в соответствии с требованиями закона, в том числе с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, наличия смягчающих, отсутствия отягчающих обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в отношении Никонова И.А. судебной коллегией в соответствии с требованиями УПК РФ были проверены доводы апелляционных жалоб осужденного и его защитника и приведены в определении мотивы принятого решения. Содержание апелляционного определения отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, ни в ходе предварительного, ни судебного следствия не допущено.

Территориальная подсудность по данному делу была правильно определена по месту совершения более тяжкого преступления.

Поскольку в отличие от хищения, преступление, предусмотренное ст.290 УК РФ, заключается не в изъятии денежных средств, а в их получении, то место обслуживания счета банковской карты потерпевшего, с которого были переведены денежные средства, таковым являться не может.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 401¹⁴-401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского районного суда г. Самары от 12 октября 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 7 декабря 2018 года и постановление президиума Самарского областного суда от 18 апреля 2019 года в отношении Никонова Игоря Александровича изменить.

Исключить назначение Никонову И.А. дополнительного наказания в виде запрета занимать должности в государственных и муниципальных учреждениях.

В остальной части приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи