



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ19-105

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Щукина Игоря Анатольевича, действующего в интересах несовершеннолетних Щукиной Екатерины Игоревны, Щукина Григория Игоревича, Щукина Ивана Игоревича, к Бентхен Марианне Вячеславовне о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме

по кассационной жалобе Бентхен Марианны Вячеславовны на решение Головинского районного суда г. Москвы от 15 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Лапшина В.С. – представителя Бентхен М.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Складчиков А.Ю. – представителя Щукина И.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Селютиной Л.Б. – представителя третьего лица Галицкой Н.В., просившей об отмене состоявшихся судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Щукин И.А., действующий в интересах несовершеннолетних Щукиной Е.И., Щукина Г.И., Щукина И.И., обратился в суд с иском к Бентхен М.В. о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] проведенного в форме очно-заочного голосования, оформленного протоколом от 20 апреля 2017 г., по следующим вопросам повестки дня: вопрос 10 — принятие решения о формировании фонда капитального ремонта в соответствии с главой 16 ЖК РФ; вопрос 11 - принятие решения о формировании фонда капитального ремонта на специальном счете МКД; вопрос 12 - утверждение перечня услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме по указанному выше адресу. В обоснование заявленных требований истец указал, что его несовершеннолетние дети Щукина Е.И., [REDACTED] года рождения, Щукин Г.И., [REDACTED] года рождения, Щукин И.И., [REDACTED] года рождения, являются собственниками квартиры [REDACTED] в доме [REDACTED]. Протоколом от 20 апреля 2017 г. оформлены решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по указанному выше адресу. В голосовании по вопросам повестки дня общего собрания собственники квартиры № [REDACTED], в лице своих законных представителей, участия не принимали. Решения по указанным вопросам затрагивают их права. В соответствии с протоколом общего собрания по вопросу 10 повестки дня - «за» проголосовало 69,88% от общего числа проголосовавших, по вопросу 11 - 69,34%, по вопросу 12 - 69,86 % от общего числа проголосовавших. Между тем, в соответствии с п. 1 ст. 46 ЖК РФ решения по указанным вопросам принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме, а не от общего числа проголосовавших. Кроме того, в протоколе не содержатся сведения о площади помещений, принадлежащих лицам, проголосовавшим положительно по указанным выше вопросам. Таким образом, решения общего собрания приняты в отсутствие кворума, в связи с чем являются недействительными. Кроме того, истец ссылался на то, что копии решений и протокола общего собрания не были своевременно предоставлены в орган государственного жилищного надзора, на 19 июня 2017 г. Мосжилинспекция указанными документами не располагала, что свидетельствует о нарушении процедуры подсчета голосов.

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 15 мая 2018 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Бентхен М.В. поставлен вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений, как вынесенных с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 12 апреля 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд

Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 1 августа 2019 г. кассационная жалоба Бентхен М.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, несовершеннолетние Щукина Е.И., [REDACTED] года рождения, Щукин Г.И., [REDACTED] года рождения, Щукин И.И., [REDACTED] года рождения, являются собственниками квартиры [REDACTED] по адресу: [REDACTED] (л.д.14-16).

В период с 23 марта 2017 г. по 10 апреля 2017 г. проведено общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: [REDACTED], в форме очно-заочного голосования, в повестку дня которого, в частности, были включены вопросы: принятие решения о формировании фонда капитального ремонта в соответствии с главой 16 ЖК РФ (вопрос 10); принятие решения о формировании фонда капитального ремонта на специальном счете МКД (вопрос 11); утверждение перечня услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме по указанному выше адресу (вопрос 12).

Решения собственников помещений многоквартирного дома 24 корп. 2 по улице Петрозаводской по указанным вопросам были оформлены протоколом общего собрания от 20 апреля 2017 г. (л.д. 7-13), из которого следует, что в многоквартирном доме имеется 318 жилых помещений площадью 21 598,6 кв.м, 7 нежилых помещений площадью 906,5 кв.м, 91 машиномест площадью 1 579 кв.м, общей площадью 24 084,1 кв.м, которые суммарно составляют 100% голосов.

В собрании приняли участие 347 собственников помещений многоквартирного дома, обладающих совокупно 76,07 % от общего числа голосов собственников помещений многоквартирного дома.

По 10 вопросу повестки дня общего собрания, «за» - проголосовали 69,88%, «воздержались» - 5,14%, «против» - 1,05%. По 11 вопросу повестки дня, «за» проголосовали - 69,34 %, «воздержались» - 5,37%, «против» - 1,36%. По 12 вопросу повестки дня, «за» - проголосовали 69,86%, «воздержались» - 5,72%, «против» - 0,49%.

Рассматривая спор и приходя к выводу об удовлетворении исковых требований Щукина И.А. о признании недействительным решения общего собрания, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что стороной ответчика не были представлены доказательства, свидетельствующие о наличии кворума при принятии решений общего собрания собственников помещений многоквартирного дома по вопросам № 10, 11, 12 повестки дня, судом указанные доказательства также добыты не были. При этом суд указал, что протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме сам по себе не является документом, на основании которого может быть установлено количество присутствующих на собрании лиц, поскольку такие сведения в протокол вносятся на основании иных документов, по которым производится подсчет голосов, участвующих в собрании лиц.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судебных инстанций нельзя согласиться ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным названным кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Пунктом 2 статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что решение собрания является ничтожным в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

Обращаясь в суд с иском о признании недействительным решения общего собрания, оформленного протоколом от 20 апреля 2017 г., Щукин И.А. ссылался на отсутствие кворума при принятии решений по вопросам повестки дня №10, 11, 12.

По смыслу приведенных правовых норм и с учетом заявленных истцом требований, бремя доказывания наличия необходимого кворума возлагается на ответчика.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Суд первой инстанции, правильно распределив бремя доказывания, счел необходимым оказать содействие в истребовании доказательства наличия

кворума на общем собрании из Мосжилинспекции, выдав соответствующий запрос на руки представителю ответчика (л.д. 65, 88).

Письмом от 10.04.2018 года Мосжилинспекция по запросу суда предоставила копии протоколов общих собраний, проведенных в многоквартирном доме по адресу: [REDACTED] марта 2017 года и 20 апреля 2017 года.

Также в материалы дела предоставлен ответ Мосжилинспекции от 19.06.2017 года, которым отрицался факт поступления в Мосжилинспекцию протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 20.04.2017 года (л.д. 151).

В связи с непоступлением из Мосжилинспекции всех необходимых документов, касающихся проведенного общего собрания, включая решения собственников, а также отсутствием у ответчика и третьего лица возможности предоставить доказательства, обосновывающие позицию по делу, ответчик повторно обратился к суду с просьбой оказать содействие в истребовании доказательства наличия кворума из Мосжилинспекции.

Вместе с тем, данное ходатайство судом первой инстанции разрешено не было (л.д. 148-149).

Положения части первой статьи 57 ГПК РФ, предоставляющие суду полномочие оказывать содействие сторонам и другим лицам, участвующим в деле, в собирании и истребовании доказательств в случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, не предполагают их произвольного применения, направлены на полное и всестороннее изучение обстоятельств конкретного дела и вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Отказ в содействии в истребовании доказательств возможен лишь в случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к гражданскому делу, по которому ведется разбирательство, либо не отвечает требованиям относимости и допустимости.

Разрешая ходатайство соответствующей стороны об истребовании и исследовании указанных ею доказательств, суд использует властные полномочия, которые в судебных стадиях гражданского судопроизводства, имеются у него и отсутствуют у сторон.

Уклонившись от разрешения ходатайства об истребовании доказательств, имеющих основное значение для разрешения спора и разрешив спор по существу, суд первой инстанции тем самым создал неравные условия для стороны ответчика, лишив фактически сторону ответчика возможности предоставить доказательства, опровергающие доводы истца.

В соответствии с частью 1 статьи 46 ЖК РФ (в редакции от 01.01.2017 года, действующей на момент принятия общего собрания) копии решений и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме подлежат обязательному представлению лицом, по инициативе которого было

созвано общее собрание, в управляющую организацию, правление товарищества собственников жилья, жилищного или жилищно-строительного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива не позднее чем через десять дней после проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Управляющая организация, правление товарищества собственников жилья, жилищного или жилищно-строительного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива в течение пяти дней с момента получения указанных в части 1 настоящей статьи копий решений и протокола общего собрания собственников помещений обязаны в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства, направить копии указанных решений и протокола, в том числе с использованием системы, в орган государственного жилищного надзора для хранения в течение трех лет. Орган государственного жилищного надзора в случае поступления в его адрес в течение трех месяцев подряд двух и более протоколов общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, содержащих решения по аналогичным вопросам повестки дня, обязан провести внеплановую проверку в целях установления факта соблюдения требований законодательства при организации, проведении и оформлении результатов такого собрания (часть 1.1 статьи 46 ЖК РФ в редакции от 01.01.2017).

Оспаривая принятое по делу решение, ответчик Бентхен М.В. указывала на надлежащее исполнение своей обязанности по предоставлению в управляющую организацию ООО «Строительно-эксплуатационное управление Фундаментстрой-6» копий решений и протоколов общего собрания, которая в свою очередь направила копии данных документов в Мосжилинспекцию, а также предоставляла суду апелляционной инстанции доказательства, подтверждающие факт получения Мосжилинспекцией копий документов, касающихся общего собрания от 20.04.2017 года на 757-ми листах (л.д. 197).

Вместе с тем, указанным обстоятельствам суд апелляционной инстанции должной оценки не дал и при явной очевидности отсутствия у ответчика возможности подтвердить свою правовую позицию иным способом, отказал в принятии доказательства, подтверждающего нахождение в Мосжилинспекции документов, касающихся общего собрания, а также в нарушение разъяснений, данных в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», не поставил на обсуждение вопрос о необходимости дополнительно истребовать из Мосжилинспекции касающиеся общего собрания от 20.04.2017 года документы.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с частью 1 статьи 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 ГПК РФ, то есть должно быть законным и обоснованным.

Эти требования процессуального закона ни судом первой, ни судом апелляционной инстанции соблюдены не были.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Головинского районного суда г. Москвы от 15 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2018 г. нельзя признать

законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Головинского районного суда г. Москвы от 15 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи