



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ19-14

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Айдыновой Риммы Артуровны к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе акционерного общества «СОГАЗ» на решение Советского районного суда г. Липецка от 8 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 17 сентября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя акционерного общества «СОГАЗ» Шиганова И.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Айдынова Р.А. обратилась в суд с иском к АО «СОГАЗ» (далее – Общество) о взыскании 65 352 руб., штрафа в размере 50% от присужденной суммы за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, а также о возмещении расходов на оплату услуг эксперта и представителя, указав в обоснование требований, что 15 октября 2017 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого поврежден принадлежащий ей автомобиль марки «ВАЗ-11840». Общество осмотрело автомобиль и выдало направление на ремонт на станцию

технического обслуживания автомобилей ООО «Автосервис «Гарант». Стоимость ремонта согласно заказ-наряду от 21 ноября 2017 г. № 2195 составила 65 352 руб. Поскольку автомобиль отремонтирован некачественно, истец 14 февраля 2018 г. направил ответчику претензию, в которой просил устранить недостатки восстановительного ремонта транспортного средства или выплатить ей полную стоимость ремонта. Так как претензия осталась без удовлетворения, Айдынова Р.А. обратилась в суд с настоящим иском.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Кирьянов А.С., ООО «Автосервис «Гарант», СПАО «Ингосстрах».

Решением Советского районного суда г. Липецка от 8 июня 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 17 сентября 2018 г., с общества в пользу Айдыновой Р.А. взысканы денежные средства в сумме 115 352 руб.

В кассационной жалобе АО «СОГАЗ» ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 2 августа 2019 г. кассационная жалоба АО «СОГАЗ» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, объяснения относительно жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 15 октября 2017 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащему истцу автомобилю марки «ВАЗ-11840» причинены механические повреждения.

23 октября 2017 г. Айдынова Р.А. обратилась к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая. 27 октября 2017 г. автомобиль осмотрен страховщиком и 8 ноября 2017 г. истцу выдано направление на ремонт в ООО «Автосервис «Гарант».

Общая стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 65 352 руб. и перечислена ответчиком в указанной сумме ООО «Автосервис «Гарант».

Из заказ-наряда на работы и акта выполненных работ от 21 ноября 2017 г. № 2195 следует, что в перечень ремонтных работ, выполненных для восстановления автомобиля истицы, вошли: замена балки заднего моста, заднего бампера, задней левой боковины, задней панели, молдинга заднего стекла; подготовка к окраске металла и пластика; окраска заднего бампера, задней левой двери, задней левой боковины, задней левой заглушки крыла, задней панели, левого заднего крыла, крышки багажника, задних панели и поперечины пола; ремонт задних поперечины пола и панели крепления фонаря, задней левой боковины и задней левой колесной арки, устранение перекоса проема багажника, прокачка тормозной системы; работы по снятию и установке заднего левого амортизатора, заднего бампера, бокового и заднего стекл, брызговиков, крышки багажника, заднего сиденья и т.д., работы по сборке и установке задней левой двери, крышки багажника и т.д., всего работы на сумму 25 183 руб.

В перечень запасных частей, израсходованных для восстановительного ремонта автомобиля истицы, вошли: задний левый амортизатор, балка заднего моста, задний бампер, задний левый брызговик, глушитель (основная часть), колесный диск, задняя левая заглушка крыла, задняя панель, изоляция пола, клапан вентиляции, задний левый колпак колеса, заднее левое крыло, молдинг заднего стекла, задний левый подкрылок, тормозная трубка, задний левый фонарь, всего вместе с расходными материалами на сумму 40 168 руб.

После проведенного ООО «Автосервис «Гарант» ремонта автомобиля Айдынова Р.А. обнаружила недостатки работ, в связи с чем 4 января 2018 г. обратилась к индивидуальному предпринимателю Торопцеву Б.В., которым по результатам осмотра автомобиля составлено заключение эксперта от 3 февраля 2018 г. № 18027.

Согласно данному заключению, а также объяснениям Торопцева Б.В. в судебном заседании суда первой инстанции в автомобиле истца выявлены следующие недостатки ремонтных работ: заднее левое крыло – нарушение технологии сварки, недостаточная герметизация швов вследствие чего коррозия, нарушение технологии окраски, в результате чего часть краски перенеслась на уплотнитель шва дверного проема, так же присутствуют неотполированные участки, присутствует разнотон, толщина слоя ЛКП превышает допустимые параметры; крышка багажника – присутствует разнотон, толщина слоя ЛКП превышает допустимые параметры; амортизатор заднего левого колеса – присутствуют следы эксплуатации, указывающие на то, что данный элемент не заменялся; обивка крыши – имеются заломы края и маслянистые пятна; обивка задней левой стойки верхняя – имеется отверстие; декоративная накладка задней левой двери сломана.

При этом Торопцев Б.В. пояснил, что объем и стоимость ремонтных воздействий для устранения выявленных недостатков работ он не рассчитывал, в заключении указал только те дефекты, которые обнаружены при осмотре автомобиля.

14 февраля 2018 г. Айдынова Р.А. отправила ответчику претензию с требованием об устранении дефектов восстановительного ремонта принадлежащего ей автомобиля либо выплате ей денежной суммы в размере стоимости произведенного ремонта и расходов на оплату услуг эксперта.

В ответ на претензию Общество 21 февраля 2018 г. направила истцу телеграмму с предложением предоставить автомобиль на осмотр 27 февраля 2018 г. Телеграмма получена истцом 21 февраля 2018 г.

Письмом от 14 марта 2018 г. ответчик сообщил Айдыновой Р.А. о невозможности принятия решения по обращению относительно некачественного ремонта автомобиля, поскольку транспортное средство для осмотра не представлено.

Суд первой инстанции, установив, что проведенный ООО «Автосервис «Гарант» ремонт автомобиля истца выполнен некачественно, удовлетворил требования Айдыновой Р.А., взыскав с ответчика в ее пользу денежные средства в сумме 65 352 руб., то есть полную стоимость ремонта.

С указанным выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 17 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) ответственность за несоблюдение станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства, а также за нарушение иных обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего несет страховщик, выдавший направление на ремонт.

Согласно абзацам пятому и шестому пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО в случае выявления недостатков восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства их устранение осуществляется в порядке, установленном пунктом 15.2 или 15.3 настоящей статьи, если соглашением, заключенным в письменной форме между страховщиком и потерпевшим, не выбран иной способ устранения указанных недостатков.

Положения пунктов 15.1 - 15.3 статьи 12 Закона об ОСАГО предусматривают условия, при которых возмещение вреда осуществляется в форме восстановительного ремонта транспортного средства на станции технического обслуживания или в форме страховой выплаты.

Согласно пункту 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» ответственность за несоблюдение станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства и нарушение иных обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего несет страховщик, выдавший направление на ремонт независимо от того, имела ли место доплата со стороны потерпевшего за проведенный ремонт (абзацы восьмой и девятый пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО). При возникновении спора суд обязан привлекать станцию технического обслуживания к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (часть 1 статьи 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и часть 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Под иными обязательствами по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего, за которые несет ответственность страховщик, следует понимать надлежащее выполнение станцией технического обслуживания работ по ремонту транспортного средства, в том числе выполнение их в объеме и в соответствии с требованиями, установленными в направлении на ремонт, а при их отсутствии – требованиями, обычно предъявляемыми к работам соответствующего рода.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Как разъяснено в абзаце втором пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Вывод судебных инстанций о взыскании в пользу истца всей стоимости ремонта автомобиля является неправомерным, противоречащим положениям статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку заключение индивидуального предпринимателя Горопцева Б.В. содержит выводы о дефектах (недостатках) лишь некоторых работ и деталей, а не всего объема выполненных ООО «Автосервис «Гарант» работ по ремонту автомобиля. При этом стоимость устранения недостатков выполненных работ экспертом не определялась.

Таким образом, правовых оснований для взыскания в пользу Айдыновой Р.А. всей стоимости ремонта автомобиля, включая качественно выполненные работы, к которым у истца претензий не было, у судов не имелось. Взыскание всей стоимости восстановительного ремонта автомобиля влечет

возникновение неосновательного обогащения на стороне истца и нарушает установленный статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации принцип возмещения реального ущерба.

Кроме того, статей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Бремя доказывания юридически значимых обстоятельств между сторонами спора подлежит распределению судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также требований и возражений сторон.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, именно на истце лежало бремя доказывания размера причиненных убытков, что судами первой и апелляционной инстанции не учтено.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 17 сентября 2018 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 17 сентября 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

