



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-353

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2019 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Вавилычевой Т.Ю.,
Крупнова И.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по представлению Генерального прокурора Российской Федерации о решении вопроса о привлечении судьи Арбитражного суда Алтайского края Мищенко Алексея Анатольевича к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

по апелляционной жалобе Мищенко Алексея Анатольевича на заключение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г., которым представление Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Пивовар П.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Генеральный прокурор Российской Федерации обратился в Верховный Суд Российской Федерации с представлением о даче согласия на привлечение к административной ответственности судьи Арбитражного суда Алтайского края Мищенко А.А. в связи с наличием в его действиях

признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения).

В представлении указано, что 18 августа 2018 г. в 21:40 возле дома 1 по улице 10-я Западная в городе Барнауле Алтайского края сотрудниками ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Барнаулу остановлен автомобиль марки Toyota Land Cruiser Prado, государственный знак [REDACTED], водителем которого являлся Мищенко А.А. В ходе общения с сотрудником ДПС у Мищенко А.А. выявлены признаки опьянения, которые в соответствии с пунктами 2 и 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, являются достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и подлежит медицинскому освидетельствованию. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства, а также от медицинского освидетельствования Мищенко А.А. отказался.

Заключением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. представление удовлетворено.

В апелляционной жалобе Мищенко А.А., не оспаривая факта своего отказа от прохождения медицинского освидетельствования, просит заключение от 9 июля 2019 г. отменить и отказать Генеральному прокурору Российской Федерации в удовлетворении представления. В жалобе указано, что обжалуемый акт суда первой инстанции является незаконным, поскольку сотрудник ДПС, составивший административный протокол в отношении его, превысил свои должностные полномочия, нарушив Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденный приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 23 августа 2017 г. № 664.

Мищенко А.А. в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого заключения не находит.

В силу пункта 4 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» решение

по вопросу о привлечении судьи федерального арбитражного суда к административной ответственности принимается судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации по представлению Генерального прокурора Российской Федерации. В соответствии с пунктом 8 данной статьи при рассмотрении вопроса о привлечении судьи к административной ответственности суд, установив, что указанное действие обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судебных полномочий, отказывает в даче согласия на производство такого действия.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев поступившее от Генерального прокурора Российской Федерации представление, установила, что вопрос о даче согласия на привлечение Мищенко А.А., являющегося судьей Арбитражного суда Алтайского края, к административной ответственности за правонарушение в области дорожного движения не связан с осуществлением им судебных полномочий. Это обстоятельство Мищенко А.А. не оспаривается.

Как правильно указано в обжалуемом заключении, приведенные в представлении обстоятельства основаны на протоколе об административном правонарушении, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, протоколе об отстранении от управления транспортным средством, объяснении от имени Мищенко А.А., акте об отказе Мищенко А.А. от письменного объяснения, объяснениях понятых.

Перечисленные документы позволяли суду первой инстанции принять решение по вопросу о даче согласия на привлечение Мищенко А.А. к административной ответственности. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации исходила лишь из имеющихся сведений о невыполнении им законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, без проверки их достоверности и исследования доказательств в подтверждение состава правонарушения, что подлежит проверке и оценке при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу. При рассмотрении представления о даче согласия на привлечение судьи к административной ответственности суд не вправе делать вывод о наличии либо об отсутствии в действиях судьи административного правонарушения, о его виновности либо невиновности.

Довод апелляционной жалобы о том, что Мищенко А.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку считал, что сотрудник ДПС превышает свои должностные полномочия, не влечет отмену заключения, так как при рассмотрении представления о даче согласия на привлечение судьи к административной ответственности суд не решает вопрос о правомерности действий сотрудников ДПС.

Установив, что вопрос о привлечении судьи к административной ответственности не связан с осуществлением им судебных полномочий, суд первой инстанции правомерно удовлетворил представление Генерального

прокурора Российской Федерации о даче согласия на привлечение Мищенко А.А. к административной ответственности.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы о наличии оснований для отмены заключения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации материалами административного дела не подтверждаются.

Предусмотренные статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены заключения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь пунктом 10 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

заключение Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Мищенко Алексея Анатольевича – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



Т.Ю. Вавилычева



И.В. Крупнов