



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ19-88

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кликушина А.А.
судей Юрьева И.М. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чернышевой Любови Николаевны к Дубняку Игорю Николаевичу о признании недействительным решения общего собрания,

по кассационным жалобам Черкасского Григория Юрьевича - директора ООО УК «Каскад» и Дубняка Игоря Николаевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 октября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А.,

установила:

Чернышева Л.Н. обратилась в суд с иском к Дубняку И.Н. о признании недействительным решения общего собрания, оформленного протоколом от 21 декабря 2017 г., мотивируя свои требования тем, что она является собственником квартиры № [REDACTED], в доме [REDACTED] по улице [REDACTED] в г. [REDACTED] края. На основании договора управления от 15 мая 2015 года многоквартирный дом по указанному выше адресу находится в управлении ООО УК «Прораб». В соответствии с письмом от 21 декабря 2017 г., подписанным председателем Совета многоквартирного дома в адрес ООО УК «Прораб» была направлена копия решения общего собрания собственников о смене управляющей компании, однако, в нарушение

законодательства к ней не были приложены документы, являющиеся приложением к данному решению. По мнению истца, решение общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, оформленное протоколом от 21 декабря 2017 г., является недействительным, поскольку председатель и секретарь общего собрания вошли в состав счетной комиссии, что законом не предусмотрено. Кроме того, в тексте протокола общего собрания секретарем указана Попель Н.С., которая и подписала протокол, в то время как в заполненном истцом бюллетене голосования секретарем указана Скубченко Л.Ф. Таким образом, по мнению истца, протокол общего собрания от 21 декабря 2017 г. подписан ненадлежащим лицом, что свидетельствует о грубом нарушении процедуры голосования.

Решением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 4 июня 2018 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 октября 2018 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу вынесено новое решение об удовлетворении исковых требований.

В кассационных жалобах Черкасский Г.Ю. - директор ООО УК «Каскад» и Дубняк И.Н. ставят вопрос об отмене вынесенного судебного постановления, как незаконного.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. 21 мая 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещенные о времени месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. Ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие не поступало. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 октября 2018 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции по настоящему делу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Чернышева Л.Н. является собственником квартиры № [REDACTED], расположенной в доме [REDACTED] по улице [REDACTED] края (л.д. 19).

На основании договора управления от 15 мая 2015 г. многоквартирный дом по указанному выше адресу находится в управлении ООО УК «Прораб» (л.д. 20-34).

В период с 18 ноября 2017 г. по 19 декабря 2017 г. в доме по указанному адресу проведено общее собрание собственников помещений в форме очно-заочного голосования, в повестку дня которого, в частности, включен вопрос смены управляющей компании – расторжение договора управления многоквартирным домом с ООО УК «Прораб» и заключение соответствующего договора с ООО УК «Каскад».

Решения собственников помещений многоквартирного дома по включенным в повестку дня вопросам были оформлены протоколом общего собрания от 21 декабря 2017 г. (л.д. 7-13).

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции указал на то, что в адрес ООО УК «Прораб» была направлена копия решения общего собрания, однако, в нарушение действующего законодательства к нему не были приложены документы, указанные в решении общего собрания в качестве приложения (с п. 1 по п. 7, включительно). Кроме того, суд апелляционной инстанции указал на непредставление ответчиком доказательств соблюдения требований закона при формировании счетной комиссии, а также на то обстоятельство, что в тексте протокола общего собрания от 21 декабря 2017 г. в графе секретарь общего собрания указана фамилия Попель Н.С., которая и подписала указанный протокол, в то время как в бюллетене общего голосования, выданного жильцу многоквартирного дома (истцу по делу) и заполненному им, секретарем общего собрания указана Скубченко Л.Ф., что свидетельствует о подписании протокола общего собрания ненадлежащим лицом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться ввиду следующего.

Согласно части 3 статьи 47 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть проведено посредством очно-заочного голосования, предусматривающего возможность очного обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, а также возможность передачи решений собственников в установленный срок в

место или по адресу, которые указаны в сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с частью 1 статьи 46 ЖК РФ решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в соответствии с требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Решения и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме являются официальными документами как документы, удостоверяющие факты, влекущие за собой юридические последствия в виде возложения на собственников помещений в многоквартирном доме обязанностей в отношении общего имущества в данном доме, изменения объема прав и обязанностей или освобождения этих собственников от обязанностей, и подлежат размещению в системе лицом, инициировавшим общее собрание.

В соответствии с письмом Минстроя России от 28 февраля 2018 г. № 7252-ЕС/04 «О требованиях к оформлению протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме» включение в состав счетной комиссии председателя общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, а равно секретаря такого собрания является допустимым, в случае если решением общего собрания собственников помещений многоквартирного дома не установлено иное.

Таким образом, в действующем жилищном законодательстве отсутствуют требования к кандидатурам и числу членов счетной комиссии, в том числе отсутствует прямой императивный запрет избранному председателю и секретарю общего собрания входить в состав счетной комиссии. Формирование состава счетной комиссии и требования к членам общей комиссии законодателем оставлено на усмотрение общего собрания.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что счетная комиссия является правомочной при условии избрания в нее иных лиц, кроме избранных собранием председателем и секретарем общего собрания, противоречит нормам материального права.

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

Ссылаясь на нарушение порядка проведения общего собрания, истец указывает на то, что редакция бюллетеня голосования, заполненного Чернышевой Л.Н., содержит фамилию первоначально заявленного секретаря Скубченко Л.Ф., замена которого на Попель Н.С. произошла за 2 дня до очной части собрания, в связи с заявленным Скубченко Л.Ф. самоотводом по причине болезни.

Истец при голосовании выбрала вариант «воздержалась» по вопросу избрания председателем Дубняка И.Н. и секретарем собрания Скубченко Л.Ф. и проголосовала «против» наделения указанных лиц полномочиями счетной комиссии по подсчету голосов собственников проводимого собрания.

Как следует из протокола общего собрания от 21 декабря 2017 г. за решение о выборе председателем собрания Дубняка И.Н. и секретарем собрания Попель Н.С. проголосовало 92,22 % собственников помещений многоквартирного дома, принявших участие в голосовании («за» - 11845,9 голосов из 12 846,2 голосов, принявших участие в собрании); по вопросу наделения председателя и секретаря общего собрания полномочиями счетной комиссии проголосовало 92, 25% собственников помещений многоквартирного дома, принявших участие в голосовании («за» - 11850,5 голосов из 12 846,2 голосов, принявших участие в собрании).

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

К существенному нарушению правил составления протокола суд апелляционной инстанции отнес подписание протокола общего собрания Попель Н.С., тогда как в качестве секретаря общего собрания в бюллетене голосования указана кандидатура Скубченко Л.Ф.

Вместе с тем судом апелляционной инстанции не учтено, что Скубченко Л.Ф. заявлен самоотвод по причине болезни, в связи с чем, произведена замена её кандидатуры на Попель Н.С.

Установив существенное нарушение правил составления протокола, суд апелляционной инстанции не привел в своём определении нормы закона, нарушенные при осуществлении замены кандидатуры секретаря в процессе проведения общего собрания. Помимо изложенного, суд апелляционной инстанции не установил, привела ли замена кандидатуры секретаря со Скубченко Л.Ф. на Попель Н.С. к искажению волеизъявления участников собрания, учитывая, что голос истца составил 0,28 % от общего числа голосов собственников помещений, принявших участие в собрании.

Кроме того, судом апелляционной инстанции не было учтено положение части 6 статьи 46 ЖК РФ, согласно которой собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции не высказал суждения относительно наличия у истца права оспаривать решение собрания в части выбора секретаря, при том, что от участия в голосовании по данному вопросу истец воздержалась. Выводов относительно нарушений прав истца в случае выбора секретарем общего собрания Попель Н.С. вместо Скубченко Л.Ф. в апелляционном определении не содержится.

Таким образом, апелляционное определение нельзя признать отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, без устранения которых невозможна защита нарушенных прав заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 октября 2018 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 октября 2018 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи